



53345

I

Mag. St. Dr.

P

ka.komp.

Orydzulski v. v. J. Cent. Dissertatio philo-  
sophica ex Pneumatologia de anima  
rationali.



Biblioteka Jagiellońska



stdr0001436



IN NOMINE DOMINI AMEN.  
DISSERTATIO  
PHILOSOPHICA

*Ex Pneumatologia*  
De Anima Rationali, 53345

per

M. PETRUM, JOSEPHUM, CANTIUM  
R Y D U L S K I,

Philosophiæ Doctorem ac Professore, Collegam Minorem  
Vocatum, Contubernii Geloniani Seniore, 1

*pro loco obtinendo*

in Minori Universitatis Cracoviensis Collegio,

*Publicæ Disputationi*

in Lectorio CC. DD. Theologorum.

Annò à partu Virginis 1771. Die 22. Mensis Octobris.

E X P O S I T A.

---

GRACOVIAE  
Typis Collegii Majoris Universitatis.



a.a.



# DEDICATORIA SANCTO PATRIARCHÆ JOANNI CANTIO.

Adesdum calame!

Laudemus Vires gloriosos & Parentes nostros in generatione sua (a),  
Homines divites in virtute, pulchritudinis studium habentes:

Pacificantes in domibus suis (b).

Omnes isti in generationibus gentis suæ gloriam adepti sunt:

& in diebus suis habentur in laudibus (c).

Princeps Fratrum, Firmamentum gentis,

Rektor Fratrum, stabilimentum populi (d),

Magnus Pater multitudinis (e) immortalis est memoria illius:

quoniam & apud Deum nota est, & apud homines (f).

Magnus coram Domino (g): quæ non surrexit major (h) in gente nostra:

Etenim manus Domini erat cum illo (i):

Dilectus Deo & hominibus (k)

SANCTUS JOANNES CANTIUS,

Cujus memoria in benedictione est (l).

Sortitus est animam bonam (m): quia Justorum animæ in manu Dei sunt (n).

Custodivit animam suam, & numquam contaminatus est (o).

Quia qui faciunt peccatum & iniquitatem, hostes sunt animæ suæ (p).

Inventus est perfectus, justus,

& in tempore iracundiæ factus est reconciliatio (q):

Placita enim erat Deo anima illius (r).

Satiavit animam inanem, & animam esurientem satiavit bonis (s).

quia Beatus, qui intelligit super egenum & pauperem (t):

(a) Eccli 44. 1. (b) Ibid. v. 6. (c) Ibid. v. 7. (d) Eccli 49. 17. (e)  
Eccli 44. 20. (f) Sap. 4. 1. (g) Luc. 1. 15. (h) Matt. 11. 11. (i)  
Luc. 1. 66. (k) Eccli 45. 1. (l) Ibid. (m) Sap. 8. 19. (n) Sap. 3. 1.  
(o) Tob. 1. 12. (p) Tob. 12. 10. (q) Eccli 44. 17. (r) Sap. 4. 14.  
(s) Psal. 106. 9. (t) Psal. 4. 2.



*Quoniam elemosyna ab omni peccato, & à morte liberat, & non patitur  
animam ire in tenebras (a)*

*atque*

*Veneratur Domino, qui miseretur pauperum: & vicissitudinem suam reddet ei (b):  
Concupivit aliquando caro Ejus adversus spiritum Ejus:  
Sed memor*

*Si præstes anima tua concupiscentias ejus, faciet te in gaudium inimicis tuis (c):  
Abominabilis Ei sit in vita sua panis, & anima Illius cibus antè desiderabilis (d).*

*Uritur nec percipit: quia ardebat igne Dei, vel igne Deo:*

*Etenim Deus noster ignis consumens est (e):*

*Segrior fuit ignis qui foris ussit, quàm qui intus accendit (f):*

*Urebatur in carne, ardebat in corde,*

*Et quia*

*æstuavit anima ejus (g) ad videndum pretium redemptionis animæ suæ (h):  
quemadmodum desiderat cervus ad fontes aquarum (i),  
æstuans longè positas salutis, currit ad undas,*

*Quodsi*

*Custos animæ suæ servat animam suam (k),*

*Innocens manibus & mundo corde*

*non accepit in vano animam suam (l):*

*Sibi dictum reputans:*

*Pro anima tua ne confundaris dicere Verum (m):  
minimèquè dubitans, quòd*

*in conspectu Illius sanctificabunt animas suas (n).*

*Meritò Misericors Dominus & justus (o)*

*Glorificavit illum in conspectu regum, & ostendit illi gloriam suam (p):*

*Beatificavit illum in gloria (q):*

*Similem fecit illum in gloria Sanctorum (r):*

*In fide & lenitate Iplius SANCTUM fecit illum (s)*

(a) Tob. 4. 11. (b) Prov. 19. 17. (c) Eccli 18. 31. (d) Job 33. 20.  
(e) Hebr. 12. 29. (f) Leo Papa term. in natal. S. Laurent. (g) Judit.  
13. 29. (h) Psal. 48. 9. (i) Psal. 41. 2. (k) Prov. 16. 7. (l) Psal. 23. 4.  
(m) Eccli 4. 24. (n) Eccli 2. 20. (o) Psal. 114. 5. (p) Eccli 45. 3.  
(q) Ibid. v. 8. (r) Ibid. v. 2. (s) Ibid. v. 4.



# QUÆSTIO.

Anima Rationalis Spi-  
ritualis, Immortalis, in  
quolibet homine Una,  
Libera, sitné Forma  
substantialis corporis  
humani? necne?



# DISSERTATIO.

1. Q Uandoquidem in Pneumatologia (a), duplex quæstio est, una de ANIMA, altera de DEO: prima efficit, ut nosmet ipsos noverimus; altera, ut originem nostram: illa nobis dulcior, ista carior: illa nos dignos beatâ vitâ: beatos hæc faciat: prima est illa discuntibus, ista jam doctis, (b); cùmque ista de DEO publicè ex hocce loco differendi Doctissimo Viro argumentum jam fuerit (c); non immeritò priorem de ANIMA impræsentiarum resolvendam de Majorum consilio selegimus. Est autem hæc Philosophiæ pars omnium maximè necessaria, utilis & jucunda: quandoquidem nihil mortalibus esse potest, aut magis necessarium, aut magis utile, ut vivant beati, quàm illud, quod DEO Veteres tribuerunt: *Nosce te ipsum*; & rerum animi agnitio omnium pulcherrima Philosophis semper visa est, omniumque ferme hominum vehementem curiositatem semper ea excitavit perquisitio. Sanè, qui perspectam habet animi sui naturam divinam & immortalem, non potest non præsentia, & circumjacentia bona contemnere velut infantium crepundia, vana & fugacia; spectare verò sempiterna, & secundum ea vitam longè nobilissimam instituire.... Nempe duo maximè sunt, quæ perpetuò homines miserè miseros habent: metus mortis, & circumpositorum bonorum nimia admiratio. At utrumque si non omnino demit, maxima saltèm ex parte extenuat animi nostri intima contemplatio, efficitque nos non modò in mortis prospectu alacriores, verum etiam in adversa fortuna tranquillos, atque idcirco minùs ad magnagerenda impeditos, (d). Accedit etiâ, quòd ex perspicuis animi nostri dotibus, præsertim verò ex ipsius spiritualitate, atque immortalitate, ex arbitrii vi, seu libertate, quæ ritè accuratèque demonstratæ jam fuerint, plurima veluti ex fonte dimanant, ex quibus universa ferme morum doctrina, humanorum actuum honestas,

A

legum

(a) Pneumatologia, Metaphysica pars altera, spirituum scientia dicitur ex græco pneuma, quod spiritum sonat. Inter spiritus jamdiu Veteres Metaphysici præcipuum suæ speculationis objectum statuerunt animam, seu spiritum creatum, & Deum, seu spiritum increatum. (b) S. August. lib: 2. de Ordine cap: 18. (c) Dissertat: Philosoph: ex Pneumatol: de Deo Divinisque Perfection: 1765. die 27. August: (d) Anton: Genuen: Element: Metaph: part: alter: in Præfat: pag: mihi 2.



„legum robur, sincera denique hominum felicitas oritur: ut optimo  
„proinde jure mentis humanæ cognitio veluti præcipua Ethicæ, ve-  
„ræque Religionis origo, & fundamentum haberi consueverit,, (a).  
„Hæc est altissima & utilissima lectio, sui ipsius vera cognitio,, (b).

II. Porro *Anima Rationalis* nomine nihil aliud intelligi vel designari solet, quàm principium illud, quod in homine reperitur, ut ipsius præsidio ille cogitet, verum intelligat, bonum velit, sibi que ejusmodi cogitationum, perceptionum ac volitionum conscius sit: ut, quemadmodum nempe nostrum quilibet admirabili quadam partium texturâ, sensuum varietate, gravitate, figura, motu, aliisque id genus corporeis affectionibus motus varios, variosque corporeos actus producit, ita quoque *Anima Rationalis* præsidio, veluti puriori quodam distinctioque principiô, nobiliores actus alios superius memoratos efficiat, qui neque à corporea substantia, neque à corporeis ullis affectionibus oriri possint. *Rationalis* dicitur, quod nimirum incorporeæ cognitionis, aut rationis capax sit, adeoque perspicuo certoque discrimine ab *anima* distinguatur, quæ corporeis quibusdam rebus adscribi solet: cum *Planta* quoque, ac *Bruta* peculiari quodam *anima* genere prædita existimentur. „Cartesius, Sylvanus Regis, & plerique alii, hoc statuunt discrimen inter notiones vocabulorum *mentis* „& *anima*, ut eadem substantia cogitans, si quidem in se ipsa spectetur, *mens* dicatur; si prout corpus animat, *Anima*. Quam ego doctrinam in his Philosophis, qui nullum reale commercium inter mentem & corpus esse opinantur, non possum non ridere. Sed & quidam Veteres Mentem ab *Anima* realiter distinxisse videntur, ut non pauci è recentibus Philosophis,, (c). „Non est idê *anima* & *mens*: „aliud est enim, quo vivimus; aliud, quo cogitamus: nam dormientium *mens*, non *anima* sopitur, & in furiosis *mens* extinguitur, „*anima* manet, & idê non exanimis, sed dementes vocantur,, (d).

III. Existere autem ejusmodi principium, sive *Animam Rationalem*, quæ in nobis ipsis intelligat, ac velit, simulque eorum actuum concilia sit (num: præced:); intimo vividoque sensu percipimus, ut nihil proinde certius, aut evidentius effingi possit. Itaque præclare dixit Aphrodisæus (e) *Animam esse rem maximè cognitam, ac manifestam*: „quemadmodum enim nihil omnino perspicuum magis ac exploratum „esse potest, quàm nos cogitare, dum cogitamus; aliquid velle, cum „volumus;

(a) Edvard: Corsin: tom: 6. Metaph: part: 2. in præfat: pag: mihi 110.

(b) Thom: Kempen: lib: 1. de Imitat: cap: 2. n. 4. (c) Anton: Genuen: loc: cit: Desinit: 1. pag: mihi 4. (d) Lactant: Firmian: lib: 7. Divin: Institut: cap: 12. pag: mihi 113. (e) De *Anima* lib: 2. cap: 16.



„volumus: percipere, dubitare, recordari, cū percipimus, dubita-  
 „mus, recordamur: ita quoque perspicuum nobis certumque esse de-  
 „bet, principium illud in nobis existere, quo singulæ operationes,  
 „& actus illi in nobis peraguntur,, (a). Hinc est, quod de existen-  
 tia mentis suæ nemo prudens dubitare poterit, immo dubitans con-  
 firmat evidenter suam existentiam: qui enim dubitare vellet dari  
 mentem suam, eo ipso dubitaret esse se sui conscius sibi; quod si  
 hoc faceret, eo ipso suæ mentis existentiam confirmaret: unde enim  
 sciret se dubitare, nisi esset sui conscius? Inde ulterius sequitur: si  
 quis vellet cum *Idealistis* negare existentiam realem corporum: Ani-  
 mæ tamen existentiam inficiari nequit: nam vel hanc negando judi-  
 cat, adeoque prodit principium potens elicere intellectiones, & se  
 habere sui conscientiam (II.); adeoque manifestat sibi inesse animam.  
 Rectissime S. Augustinus: „Mihi esse me, idque nôsse & amare,  
 „certissimum est: nulla in his veris Academicorum formido dicenti-  
 „um: Quid si falleris? Si enim fallor, sum: nam, qui non est, utiq;  
 „nec falli potest: ac per hoc sum, si fallor (b). Vivere se, & me-  
 „minisse, & intelligere, & velle, & cogitare, & scire, & judicare,  
 „quis dubitet? quandoquidem etiamsi dubitet, vivit: Si dubitat, un-  
 „de dubitet, meminit: si dubitat, se dubitare intelligit: si dubitat,  
 „certus esse vult: Si dubitat, cogitat: si dubitat, scit, se nescire: si  
 „dubitatur, iudicat, ne se temere consentire oportere,, (c). Adeo  
 nempe certa est existentia *Anima humana*, ut vel ipsa dubitatione de-  
 monstratur. Sicut enim impossibile est operari finē esse: cū juxta  
 omnes operari sequatur ad esse: ita impossibile est, nos posse dubitare, vel  
 cogitare, quin existamus: & cū ab actu ad potentiam (viā affirmati-  
 vā) valeat consequentia: cognitioque sit actus animæ: sicut valet: adest  
 lux, ergo sol; datur motus cordis ergo vita; ita valet: Cogito ergo sum:  
 Hinc optimè, accuratèque Cartesius observavit (d), quod licet ali-

A2

quis

(a) Edv. Corsini loc: cit cap: 1. n. 3. pag: mihi 113. (b) Lib: 11. de Civ:  
 Dei cap: 25. (c) Lib: 10. de Trinir: cap: 10. „ Ergone Carneades tecum ipse  
 „loquens, dicturus es, te nescire, homo sis, an formica?,, Lib: contr: Academ:  
 3. n. 22. cap: 10. „ Multa sunt, quæ Academici in dubium revocare non po-  
 „tuerunt, quale est illud: scio, me vivere, aut cogitare. Ubi nec dici potest:  
 „fortasse dormis, & nescis, & in somnis vides: quia & dormire, & in somnis  
 „videre, viventis est,, apud Phil: Burgun: tom: 1. dist: proam: quest: 1. ut  
 refert Johan: Agnani lib: 1. Prodromo Philosoph: Neo-palæ scđ: 1. cap: 3. n.  
 4. pag: mihi 13. (d) 1. part: Princip: Philosoph: edir: Amstelodamen: n. 7.  
 „ Sic autem rejicientes illa omnia, de quibus aliquo modo possumus dubitare,  
 „ac etiam falsa esse fingentes, facile quidem supponimus - - - Nullum calum-



quis de rebus omnibus, atque de ipsa quoque existentia sua dubitare conetur, ex hac ipsa tamen dubitatione, vel cogitationis genere, quam intimo quodam, vividoque sensu percipit, manifestissime inferre debet, rem, aut animam, aut mentem cogitantem existere: cum certe nihil operari, aut cogitare, aut percipere, aut dubitare unquam possit, nisi prius existat, & cogitandi vi, sive principio præditum sit. „Hoc verò non esse novum quoddam inventum Cartesii, nec quò „ad substantiam, nec quò ad ipsam rationem absolutam methodicè „procedendi ad deductionem veritatum, clarissime videbit, quisquis „legerit verba S. Augustini (a). Quidquid porro S. Doctor ibidem memorat, non est dubium, quin ex omnium etiam rudiorum hominum consensione processerit, (b).

IV. Hæc igitur *Anima Rationalis* usitatis in scholis terminis definiri solet: „Actus primus corporis naturalis, organici potentiâ vitam rationalem habentis,„. Hinc S. Augustinus: „Si definiri tibi „animum vis, & ideo quæris, quid sit animus, facile respondeo: „nam mihi videtur esse substantia quædam, rationis particeps, regendo corpori accommodata, (c). Atque optimè quidem *Anima Substantia* dicitur: cum operandi vi prædita sit, plurimosque actus exerrat (II), quod uni substantiæ, non verò modo, vel accidenti convenire potest. *Rationis particeps* appellatur, quòd ita profectò cogitet, ut ejusmodi cogitationis conscia sit, cogitationem unam ex alia deducat, unum ab alio discernat, adeoque ratione prædita videatur. Additur, quòd sit regendo corpori accommodata, quòd mirò quodam, ac liberò Divini Opificis consiliò humano corpori conjuncta fuerit, adeoque hoc ipso veluti discrimine non solum à DEO, sed ab Angelis etiam, creatis nempe spiritibus aliis, distinguatur, qui, quamvis incorporæ & intellectivæ substantiæ dicantur, nullo tamen fædere, aut ordine ad humana corpora diriguntur, ut unà cum illis compositum

„nulla corpora. Nosque etiam ipsos non habere manus, nec pedes, nec ullum „denique corpus. Non autem ideo nos, qui talia cogitamus, nihil esse: repugnat „enim, ut putemus id, quod cogitat, eo ipso tempore, quo cogitat, non existere. „Ac proinde hæc cognitio: Ego cogito ergo sum, est omnium prima, & „certissima, quæ cuilibet ordine philosophanti occurrat,.

(a) Lib: 2. de liber. arbitr: cap: 3. n. 7. ubi inducitur Alipius disputans contra Evodium in favorem existentia Dei per hæc verba: „Prius abs te „quæro, ut de manifestissimis capiamus exordium: Utrum tu ipse sis? Anne fortasse metuis, ne in hac interrogatione fallaris, quum utique, si non esses, falli „omnino non posses? (b) Joh: Agnar: loc: cit: Sect: 2. cap: 4. n. 8. pag. mibi 241. (c) De quantitat: anim: n. 12. al: cap: 13.



firum aliquod efformetur. Proin motus, quos genii mali edunt in idolis, aut energumenis, respectu horum non sunt vitales.

V. Quandoquidem verò *Dissertatio de Commercio Animæ cum corpore*, in materia scilicet cum de se perdifficili, tum ob diversas hac in re Philosophorum hypotheses abstrusissimas, operâ Clarissimi Viri edita publicam ex hoc loco non ita pridem lucem aspexit (a); non relinquitur nobis, nisi ut characteres illos cuique Animæ Rationali ceruò competentes; ab iniquis, ne quid amplius dicam, eorumdem corruptoribus, spiritualitatem scilicet, indeficientiam, unitatem, libertatem, verum denique essentialis sive substantialis corporis humani Formæ titulum, ascitis undequaque Sacrarum nempe Literarum, Patrum ac Philosophorū cum Veterum, tum Recentium (quid enim refert à quo discas, dummodò vera discas?) præfidiis, Duce S. Thoma Aquinate (b) vindicemus. Sed memores juramenti in Professione Fidei non semel emissi (c); tum ad præfigendas dicendorum Regulas, sequentia præmittere visum est;

VI. „Si quis animas humanas, vel Angelos ex Dei credit substantia extitisse, sicut Manichæus & Priscillianus dixerunt, anathema sit,“ (d).

VII. „Si quis animas humanas dicit prius in cælesti habitatione peccasse, & per hoc in corpora humana interjectas (alii legunt: „in

(a) Annò 1768. die 12. Febr: (b) Urbanus VI. „Venerabili Episcopo Tholosano, & dilectis filiis Cancellario, Ecclesiæ Tholosanæ, universisque Magistris & Doctoribus &c. Nos attendentes, quantâ à Deo scientiâ dotatus universalem Ecclesiam illustraverit, ac B. Augustini vestigia sequens eam doctrinâ quàm plurimâ adornaverit, volumus, & tenore præsentium vobis injungimus, ut ejus doctrinam tamquam veridicam & Catholicam sectemini, eamque studeatis totis viribus ampliare,“ Innocentius V. „Hujus Doctoris sapientia præ cæteris, exceptâ Canonicâ, habet proprietatem verborum, modum dicendorum, veritatem sententiarum: ita ut numquam, qui eam tenuit, inveniatur à tramite veritatis deviâsse, & qui eam impugnavit, semper fuerit de veritate suspectus,“ Habentur hæc initio Summæ Ejusdem S. Doctoris cui accinit P. Petrus Labbe ex „Soc: Jesu:“ Mysteriorum compendium est Summa Thomæ: Collegit in ea, quidquid doceri potuit, aut sciri,“ (c) „Cætera item omnia à Sacris Canonibus, & Oecumenicis Conciliis, ac præcipuè à Sacrosancta Tridentina Synodo tradita, definita & declarata, indubitanter recipio atque profiteor, simulque contraria omnia, atque hæreses quascunque ab Ecclesia damnatas & rejectas, & anathematizatas ego pariter damno, rejicio & anathematizo,“ Ex Formula Professionis Fidei à S. Pio IV. præscripta. (d) Concil Bracharen: I. Can: 5.



in terram dejectas) sicut Priscillianus dixit, anathema sit,, (a).

VIII. „Apparet quosdam id temporis in tantum impietatis venisse, ut hominem duas animas habere impudenter dogmatizarent. Tales igitur impietatis inventores, & similia sentientes, cum Vetus & Novum Testamentum, omnesque Ecclesiæ Patres UNAM Animam rationalem habere hominem asseverent, Sancta & Universalis Synodus anathematizat,, (b).

IX. „Unum est universorum principium, Creator omnium visibilium & invisibilium, spiritualium & corporalium; Qui sua omnipotenti virtute, simul ab initio temporis, utramque de nihilo condidit creaturam spiritualem & corpoream, Angelicam videlicet & mundanam, & deinde humanam quasi communem, ex spiritu & corpore constitutam,, (c).

X. „Doctrinam omnem, seu positionem temere asserentem, aut vertentem in dubium, quod Substantia Animæ rationalis, seu intellectualis, verè ac perfectè humani corporis non sit FORMA, velut erroneam, ac veritati Catholicæ inimicam Fidei, hoc Sacro approbante Concilio reprobamus: definientes, ut cunctis nota sit Fidei sinceræ veritas: ac præcludatur universis erroribus aditus, ne subintrent, quod quisquis deinceps asserere, defendere, seu tenere pertinaciter præsumperit, quod anima rationalis, seu intellectiva non sit FORMA corporis humani per se & essentialiter, tamquam hæreticus sit censendus,, (d).

XI. „Cum diebus nostris nonnulli ausi sint dicere de natura animæ rationalis, quod mortalis sit, aut unica in cunctis hominibus, & aliqui temere philosophantes, secundum saltè philosophiam, verum esse asseverant, Sacro approbante Concilio, damnamus & reprobamus omnes asserentes animam intellectivam mortalem esse, aut unicam in cunctis hominibus, & hæc in dubium vertentes: cum illa non

(a) Idem Can. 6. ut refert Bartholom: Carranza Miranden: in Summa Omn: Concil: hoc tit. pag: mihi 177. (b) VIII. Synodus General: quæ est Constantinop: IV. sub Adriano II. Can. 11. Annò 869. Carranz: loc: cit: pag: mihi 350. & Jacob: Gordonus tom: 2. Oper: Chronol: pag: mihi 274. (c) Concil: Lateran: IV. inter Oecumenica XII. Annò 1215. à Patribus 1280. coner: Albingenses congregatum, ut refert Horyath Instit: Metaph: Dissert: 3. cap: 4. §. 1. n. 335. Barth: Carranza loc: cit: pag: mihi 259. Jacob: Gordonus loc: cit: pag: mihi 361. Bellarm: lib: 1. de Concil: cap: 5. (d) Conc: Viennens: Generale XV. sub Clemente V Annò 1311. ex quo desumpta est Clementina de Summa Trinitate & Fide Catholica. Barth: Carranz: loc: cit: pag: mihi 267. Jac: Gordon: loc: cit: pag: mihi 389.



non solum verè, & per se & essentialiter humani corporis forma existat, sicut in Canone Clementis Papæ V. in Generali Viennensi Concilio edito continetur (Num; præc:); verùm & IMMORTALIS, & pro corporum, quibus infunditur, multitudine singulariter multiplicabilis, & multiplicata, & multiplicanda. Quod manifestè constat ex Evangelio cum Dominus ait Animam autem occidere non possunt (a). Et alibi: Qui odit animam suam in hoc mundo &c: (b). Et etiam, cum æternam pœnam, & æterna supplicia pro merito vitæ judicandis repromittit (c); aliàs Incarnatio, & alia Christi Mysteria nobis minime profuissent: nec resurrectio expectanda foret, ac Sancti & iusti miserabiliores essent, juxta Paulum (d), omnibûs hominibûs.

Cùmque verum vero minimè contradicat, omnem assertionem veritati illuminatæ fidei contrariam, omnino falsam esse definimus, & ut aliter dogmatizare non liceat, districtiùs inhibemus. Omnesque hujusmodi erroneis assertionibus inhærentes, tamquam hæreticos vitandos, & puniendos fore decernimus.

Insuper omnibus & singulis Philosophis in Universitatibus Studiorum Generalium & alibi publicè legentibus districtè precipimus, ut cùm Philosophorum principia, aut conclusiones, in quibus à recta fide deviare noscuntur, auditoribus suis legerint, seu explicaverint, quale hoc de immortalitate animæ, aut unitate, & mundi æternitate, ac alia hujusmodi, teneantur eisdem veritatem Religionis Christianæ omni conatu manifestam facere, & persuadendo, pro posse docere, ac omni studio hujusmodi Philosophorum argumenta, cùm omnia solubilia existant, pro viribus excludere, atque resolvere.

Statuimus insuper, ne quis de cætero in Sacris Ordinibus constitutus, in Studiis Generalibus, vel aliàs publicè audiendo, Philosophiæ aut Pœsis studium ultra quinquennium post Grammaticam & Dialecticam, sinè aliquo studio Theologiæ, aut Juris Pontificii, incumbat, verùm exactò dictò quinquenniò, si illis studiis insudare voluerit, liberum sit ei, dum tamen simul, aut seorsum Theologiæ, aut Sacris Canonibus operam navaverit, ut in his sanctis & utilibus professionibus Sacerdotes Domini inveniant, unde infectas Philosophiæ & Pœsis radices purgare & sanare valeant.

Hos Canones per Ordinarios Locorum, & Rectores in Universitatibus singulis annis in principio studii in virtute sanctæ obedientiæ publicari mandamus, (e).

XII.

(a) Matt: 10. 28. (b) Joan: 12. 25. (c) Matt: 25. 46. (d) 1. Cor: 15. 19. (e) Conci Lateran: V. sub Leone X. Sess: 8. 19. Decemb: 1513. in Bulla Apostolici Regiminis. Barth: Carranz: loc: cit: pag: mihi 288. Jac: Gordon: loc: cit: pag: mihi 448.



XII. „Omnia de necessitate absoluta eveniunt,, (a).

XIII. „Quod voluntariè fit, etiam si necessariò fiat, liberè tamē fit,, (b).

XIV. „Is libertatis modus, qui est à necessitate sub libertatis nomine, non reperitur in Scripturis, sed solum nomen libertatis à peccato,, (c).

XV. „Sola violentia repugnat libertati hominis naturali,, (d).

XVI. „Homo peccat etiam damnabiliter in eo, quod necessariò facit,, (e).

XVII. „Liberum arbitrium post peccatum, est res de solo titulo, & dum facit quod in se est, peccat mortaliter,, (f).

XVIII. „Si quis dixerit liberum hominis arbitrium à Deo motum & excitatum, nihil cooperari assentiendo Deo excitanti atque vocanti, quo ad obtinendam justificationis gratiam se disponat ac præparet, nec posse dissentire, si velit, sed velut inanime quoddam nihil omnino agere, merèque passivè se habere, anathema sit,, (g).

XIX. „Si quis liberum hominis arbitrium, post Adæ peccatum, amissum & extinctum esse dixerit, aut rem esse de solo titulo (XVII.) immo titulum sinè re, figmentum denique à Satana inventum in Ecclesiam, anathema sit,, (h).

XX. „Videtur probabile omnem fætum, quamdiu in utero est, carere animâ rationali, & tunc primùm incipere eandem habere, cùm paritur; ac consequenter dicendum in nullo abortu homicidium committi,, (i).

XXI. „Animas hominum dicimus non esse ab æterno inter cæteras intellectuales naturas, ut Academici quidam finxere; nec simul à constitutione mundi (IX.) creatas, ut Origenes, sed simul creando infunduntur, & infundendo creantur,, (k).

XXII.

(a) *Proposit: 27. Joannis Vicleffi damnata in Concil: Constantien: Barth: Car-  
ranz: loc: cit: pag: mihi 270.* (b) *Prop: 39. Baji damnata à Pio V. &  
Urbano VIII.* (c) *Prop: 41. ejusd: damnata ab iisd:* (d) *Prop: 66.  
ejusd: damnata.* (e.) *Prop: 67. ejusd: damnata.* (f) *Prop: 36. Lutheri  
damnata à Leone X. per Bullam Exurge Domine. 1520.* (g) *Concil:  
Trident: Sess: 6. de justif: Can: 4. 13 Jan: 1547.* (h) *Idem Conc: loc: cit:  
Can: 5.* (i) *Propositio cujusd: Medici, ut refert Martin: VVrigant Tract:  
17. Appen: 1. Excm: 3. de Prop: damn: pag: mihi 759. ab Innocentio XI. 1679.*  
„Homicidii enim festinatio est prohibere nasci, nec refert, natam quis eripiat  
animam, an nascentem disturbet,, *Tertul: Apol: cap: 9.* (k) *S. Aug: si: de  
Eccles: Dogmat: cap: 17.*



XXII. „Quia quod à Summa Veritate procedit, falsum esse non potest, nec necessaria ratione impugnari valet, quod falsum non est, Fides nostra necessariis rationibus sicut probari non potest: quia humanam mentem excedit; ita improbari necessaria ratione non potest propter sui veritatem. Ad hoc igitur debet tendere Christiani disputatoris intentio in articulis Fidei, non ut Fidē probet, sed ut Fidem defendat: unde & B. Petrus (a) non dicit: *paratū semper ad probationem, sed ad satisfactionem*, ut scilicet rationabiliter ostendatur non esse falsum, quod Fides Catholica confitetur, (b).

XXIII. „Quælibet res ex atomis minutissimis corpusculis constituitur, & quando atomi diuiduntur, res corrumpuntur: quando uniuntur, res generantur, (c). „Formæ omnes substantiales, exceptâ rationali, non minùs absurdè defenduntur ab Aristotelicis, quàm materia, cum per eas intelligunt substantias quasdam incompletas, unum per se cum materia substantiale compositum constituentes. Materiâ enim è materiali composito sublatâ, & formas saltem materiales tolli necesse est. --- Hæc propositio est temeraria, erronea, & hæresi proxima, (d).

B

CON-

(a) 1. Epist: cap: 3. 15. (b) S. Thomas Opusc: 3. contr: Græcos cap: 2. „Si quid in dictis Philosophorum inveniatur contrarium fidei, hoc non est philosophia, sed magis philosophia abusus, ex defectu rationis. Idem Opusc: 70. sup: Bôet. de Trinit: q. 2. art: 3. „Si verè Ecclesiæ Decretis reluctetur recens aliqua opinio --- ut reluctari hactenus plures contenderunt: non clara, non legitima, uti iactitant, sed certò spuria, fallax, vanaque est idea, quam se habere super eadem gloriantur: nec eam ratio fecerit, sed arbitrium. Non docuit natura, sed deceptio, vel genius. Johan: Agnani loci cit: Sect: 1. cap: 13. n. 7. concl: 3. pag: mihi 108. (c) Legitur hæc propositio, in Directorio Inquisitorum part: 2. quæst: 4. num: 12. inter hæreses & errores antiquorum philosophorum, ut refert P. Seraph: Piccinard: lib: 4. Dogmat: Philosoph: quæst: 4. art: 1. pag: mihi 373. qui insuper addit: „Hæc propositio separatur ab alio errore posito num: 11. de negatione Providentiæ ex fortuito motu atomorum. (d) Censura Parisensium Theologorum Annò 1624. qui etiam hanc Propositionem antecederent damnarunt: Materia prima, quam pro principio transmutationis subjectivo constituunt Peripatetici, sive existentiam habeat à seipsa, sive à forma, commentitia prorsus est, & sinè ullo planè fundamento excogitata. In generationibus enim, quas ipse Aristoteles in his inferioribus credidit, hallucinatus est, & cum eo cæteri, qui ejus sententiam amplectuntur. --- Hæc propositio prima est temeraria, & erronea in fide. ut refert idem loc: cit. post finem lib: 4. tom: 1. in notis pag: mihi 444. & 445. & Johan: Agnani loc: cit: Sect:



# CONCLUSIO I.

XXIV. **A**nima Rationalis est Substantia spiritualis. Revertatur  
*pulvis* (corpus humanum ex pulvere formatum) in  
*terram suam, unde erat, & spiritus* (anima rationalis) redeat ad Deum, qui  
*dedit illum*. (a). *Nolite timere eos, qui occidunt corpus, animam autem oc-*  
*cidere non possunt*. (b). *Ipse Spiritus* (hoc est Deus) *testimonium reddit spi-*  
*ritui nostro* (animæ nostræ rationali): *quod sumus filii Dei*. (c). ergo  
 cum Deus sit purè & propriè spiritus omnino immaterialis, propor-  
 tionaliter dicendum, animam rationalem esse purè & propriè spiri-  
 tum omnino incorporeum. *Quis hominum scit, quæ sunt hominis, nisi*  
*spiritus hominis, qui in ipso est?* (d). Quid clariùs? Spiritus ergo est  
 D. Pauli Sententiâ id, quod in homine scit, quæ sunt hominis: spi-  
 ritus ergo est id, quod in homine cogitat, ac intelligit: spiritus er-  
 go est anima hominis. (IX). Necessè enim est, ut ea sit anima spi-  
 ritualis seu incorporea, quæ habet facultates & operationes spiritua-  
 les: neque enim modus operandi, seu effectus potest esse perfecti-  
 or modò essendi, aut suâ causâ. Jam sic est, quod anima rationalis  
 habet operationes, ac proinde facultates spirituales cum ex parte  
 intellectûs, tum ex parte voluntatis. Ex parte quidem intellectûs: hic  
 enim est potentia universalis ad omne ens tam matériale, quàm spi-  
 rituale, sive creatum, sive increatum: siquidem versatur circa Ange-  
 los, ipsumque Deum, ac Ejus Perfectiones: Bonitatem, Justitiam,  
 Sapientiam &c: cognoscit, quid sit homo in communi, quid benefi-  
 cium, quid injuria, quid amor, quid odium? Res multas novit per  
 abstractionem à materia: varii generis scientias, & omnia naturæ  
 arcana

2. cap: 8. num: 12. pag: mihi 311. Rectè Bened. Plazza Part: 2. Dissertat:  
 Biblico-Physica cap: 5. n. 165. pag: mihi 141. „Pergant igitur solertissimi  
 „Recentiores, novis experimentis, observationibus, crisi-  
 „bus, rem literariam, ut  
 „hactenus laudabiliter fecerunt, promovere: dum tamen Sacram Scripturam, Fi-  
 „dei disciplinam, Ecclesiæque auctoritatem, sanctas rectas usque habeant: ut Ca-  
 „tholicorum hominum Philosophia illis prædita sit dotibus, quas superna Sapi-  
 „entia proprias esse dixit D. Jacobus in sua Epist: Can: cap: 3. v. 17. Quæ  
 „de sursum est Sapientia, primùm quidem Pudica est, deinde Pacifica,  
 „Modesta, Svadibilis, Bonis consentiens, Plena misericordiâ, & fru-  
 „ctibus bonis, non judicans, sinè simulatione,„

(a) Eccl: 12. 7. (b) Matt: 10. 28. (c) Rom: 8. 16. (d) 1. Cor:  
 2. 11.



arcana subtilissimè discurrendo prosequens (a). Consequentia cer-  
nit, principia & causas rerum videt, earumque progressus, & quasi  
anteceSSIONES non ignorat, similitudines comparat, & rebus præsen-  
tibus adjungit, atque adnectit futuras,, (b). Discernit corporea  
ab incorporeis, sese etiam ad suas operationes reflectendo: quod cer-  
tè fieri non potest à potentia, quæ determinata est ad certa obje-  
ctorum genera, tantumque attingit materialia. Quid verò, quod  
ipsa quoque corporea objecta eo cognitionis genere sæpissimè conci-  
piuntur, quod à corporea perceptione mirificè abhorreat? Ita cor-  
porea sensuum perceptio *Antipodas* velut homines capite deorsum in-  
verso incedentes nobis exhibet; eos tamen reluctantè licèt sensu no-  
stro, rectos telluri insistere percipimus. Ex parte verò voluntatis: hæc  
enim in homine imperat appetitui sensitivo, ipsoque corpore velut  
instrumento utitur pro libito varios in fines; proindeque debet esse  
altioris ordinis ad facultates omnes corporeas, atque superest, ut di-  
catur spiritualis. Item sibi ipsi imperat, ita, ut positis omnibus ad  
agendum prærequisitis possit agere vel non agere, tum si lubet age-  
re frequenter contraria, aut omnem actum suspendere; nec potest

B2

(cogi

(a) Nonne humano ingenio tot tantaque artes sunt inventæ, & exercitæ, par-  
tim necessaria, partim voluntaria; ut tam excellens vis mentis, atque ratio-  
nis in his etiam rebus, quas superfluas, imò & periculosas, perniciosasque ap-  
petit, quantum bonum habeat in natura, unde ista potuit vel invenire, vel di-  
scere, vel exercere, testetur? Vestimentorum & edificiorum ad opera quàm  
mirabilia, quàm stupenda, industria humana pervenerit: quò in agricultura,  
quò in navigatione profecerit: quæ in fabricatione quorumque vasorum: vel etiam  
statuarum, & picturarum varietate excogitaverit, & impleverit: quæ in theatris  
mirabilia spectantibus, audientibus incredibilia faciendæ, & exhibendæ molita  
sunt: in capiendis, occidendis, domandis irrationabilibus animantibus quæ &  
quanta repererit: adversus ipsos homines tot genera venenorum, tot armorum,  
tot machinamentorum, & pro salute mortali tuenda, atque reparanda quot me-  
dicamenta, atque adjumenta comprehenderit: pro voluptate faucium quot con-  
dimenta, & gule irritamenta repererit: ad indicandas, & svadendas cogita-  
tiones quàm multitudinem, varietatemque signorum, ubi præcipuum locum ver-  
ba, & litera tenent: ad delectandos animos quos elocutionis ornatus, quàm di-  
versorum carminum copiam: ad mulcendas aures quot organa musica, quos can-  
tilena modos excogitaverit: quàm denique multa rerum mundanarum cogitati-  
one se impleverit, quis possit eloqui, maximè, si velimus non acervatim cuncta  
congerere, sed in singulis immorari? S. Augustini: lib. 22. de Civ. Dei cap:  
24. Et in hac apta, sufficiensque erit ulla materia, quavis demum tenuitate,  
motu aut figura instructa? (b) Cici: lib. 1. de offic: cap: 4.



cogi vel necessitari per se directe ab ulla creatura (LVII.). Quæ qui-  
 dem convenire non possunt, nisi agenti spirituali: nam corporea  
 omnia, ut patet, ex se sunt determinata ad unum, possuntque per  
 se & directe vim pati à causis extrinsecis creatis. Item diligimus,  
 quæ nullo sensu percepta unquam fuere; quin etiam illa diligimus,  
 quæ sensuum iudicio contemni potius, ac despici, quàm amari posse  
 viderentur. „Quid enim in Sanctis, quid in Martyribus amamus?  
 „membra laniata à feris? quid fædius, si oculos carnis interrogas?  
 „quid tibi videtur adolescens pulcherrimus fur? quomodò horrent  
 „oculi tui? numquid oculi carnis horrent? si ipsos interrogas, nihil  
 „illo corpore compositius, nihil ordinatius: & paritas membrorum,  
 „& coloris delectatio illicit oculos: & tamen, cùm audis, quia fur  
 „est, fugis hominem animò. Vides ex alia parte senem curvum, ba-  
 „culo innitentem, vix se moventem, rugis undique exaratum, quid  
 „vides, quod oculos delectet? audis, quia iustus est, amas, ample-  
 „cteris, (a). Atque id est, quod docet S. Thomas: „Necesse est  
 „dicere id, quod est principium intellectualis operationis, quod di-  
 „cimus animam hominis (II), esse quoddam principium incorporeum  
 „& subsistens (b). Manifestum est enim, quòd homo per intelle-  
 „ctum cognoscere potest naturas omnium corporum. Quod autem  
 „potest cognoscere aliqua, oportet ut nihil eorum habeat in sua  
 „natura: quia illud, quod inesset ei naturaliter, impediret cognitio-  
 „nem aliorum; sicut videmus, quòd lingua infirmis, quæ infecta est  
 „cholericis & amaro humore, non potest percipere aliquid dulce,  
 „sed omnia videntur ei amara. Si igitur principium intellectu-  
 „ale haberet in se naturam alicujus corporis, non posset omnia corpora  
 „cognoscere. Omne autem corpus habet aliquam naturam determi-  
 „natam. Impossibile est igitur, quòd principium intellectu-  
 „ale sit corpus. Et similiter impossibile est, quòd intelligat per organum  
 „corporeum: quia enim natura determinata illius organi corporei  
 „prohiberet cognitionem omnium corporum: Sicut si aliquis deter-  
 „minatus color sit non solum in pupilla, sed etiam in vase vitreo,  
 „liquor infusus ejusdem coloris videtur. Ipsum igitur intellectu-  
 „ale principium, quod dicitur mens, vel intellectus, habet operati-  
 „onem per se, cui non communicat corpus. Nihil autem potest per  
 „se operari, nisi quod per se subsistit. Non enim est operari, nisi  
 „agentis in actu. Unde eo modo aliquid operatur, quo est. Propter  
 „quod non dicimus, quòd calor calefacit, sed calidum. Relinqui-  
 „tur

(a) S. Augusti tract: 3. in Joan: num: 21. (b) Id est potest se solo sustinere  
 suum esse, sive non egens comparte, & fulcimento ad sustentandum suum esse.



„tur igitur animam humanam, quæ dicitur intellectus vel mens,  
„esse aliquid incorporeum & subsistens,, (a).

XXV. Jam qui spiritualitatem animæ rationalis negant, rationem illi utuntur, an auctoritate? *Rationes* quàm sint pueriles, facile constat. Equidem animum esse corporeum ex corporis & animi consensu, nonnisi ineptè probaveris. Scilicet cum Deus hominem ex animo & corpore constare voluisset, efficere debuit, ut inter utrumque harmonia esset perpetua; alioquin monstrum biceps fecisset. „Sed qua ratione, inquiunt, incorporeum afficit corporeum, & hoc illud? Corporeum ab incorporeo affici & moveri clarè percipio, „cum omnes vires motrices sint incorporeæ: ratione & viam ignoro. „At ita non efficit, quominus primum cognoscam,, (b). „Numquid ideo negandum est, quod apertum est, quia comprehendere non potest, quod occultum est? Numquid inquam propterea dicturi sumus, quod ita esse perspicimus, non esse; quoniam, cur ita sit, non possumus invenire?,, (c). Quod verò anima cogitet secundum motiones cerebri & sensuum, id unum sequitur, quòd sit ita à Deo facta, ut non possit, quamdiu in corpore est, alio modo operari. Dependet itaque anima (non quidem pro omni statu, sed pro illo conjunctionis) à materia non tamquam à subiecto sustentationis, ex quo educatur, vel cui immediatè inhæreat, sed tamquam à subiecto informationis, vel tamquam ab objecto, vel tamquam à ministra, ad ipsam referente objectum, ipsique illud offerente, ut possit ab eo species intelligibiles desumere, vel denique tamquam à conditione finè qua non: finis enim animæ etiam est, ad tempus pro hoc statu informare corpus organicum: hoc igitur non dato, deest conditio, sub qua natura exigit produci animam. Dependet item anima in sui cognitione à phantasmate, mediatè, & ratione unionis cum corpore, qua unione sublata, tollitur etiam hæc dependentia. Anima enim de se indifferens est ad hanc vel aliam cognitionem: ergo ad unam præ altera determinari debet ab objectis. Objecta hæc animæ corpori suo unitæ non sunt immediatè applicata: applicari itaque debent per phantasma, quod per motum in organis sensoriiis ab objectis efficitur. Et quoniam phantasmata hæc effici ab objectis nequeunt, nisi organa corporis ritè sint disposita, patet, quomodo anima etiam ab his in operando dependeat, in quantum pro diversa hac dispositione diversam quoque facilitatem in suis actionibus experitur, id quod nuper edita de Commercio Animæ cum corpore

Differ-

(a) 1. p. q. 75. art. 2 (b) Anton. Genuen. part. 2. Element. Metaph. cap. 1. Prop. 14. n. 11. pag. mihi 98. (c) S. August. lib. de dono persever. n. 37.



Dissertatio (V.) palam fecit. Hinc, dum sensim adolescimus, non anima, sed organa corporis perficiuntur. Dum res intentius speculando diu immoramur, non fatigatur anima, sed spiritus animales exhauriuntur, ac cerebri fibrillæ diuturna tensione debilitantur: illis verò exhaustis, his debilitatis, maiorem in actione sua difficultatem sentit anima. Neque ad sui, sed organorum corporis conservationem alimentis materialibus indiget anima, dum illa ex horum defectu sensim destruantur: proin anima, propriè si loqui velis, non esurit, sed solum sentit molestiam ex imbecillitate organorum in suas actiones redundantem. Illa verò paritas: cognitio spiritualis attingit corpus sive ens materiale: ergo etiam cognitio materialis attingere potest spiritum: est planè nulla: contingit enim, ut potentia superior possit se extendere ad objectum potentia inferioris, at non vicissim. Dein, objectum materiale quodcumque hoc ipso, quod aliquid sit, est cognoscibile ac intelligibile; continetur itaque intra objectum adæquatum actus cognoscitivi: ergo materiale bene potest attingi cognitione, sive materiali sive spirituali. At, quod est intelligibile, uti spiritus, non hoc ipso est sensibile, addòque nec objectum cognitionis materialis. Neque prætermittendum est, duplicem in homine cognitionem admitti debere, corpoream scilicet, & incorpoream. Corporea vocatur, quæ ad corporea objecta dirigitur, corporeis ideis, atque imaginibus peragitur, corporeis organis, sive sensoriis acquiritur. Incorporea verò dicitur, quæ ad incorporea objecta dirigitur, nullius phantasmatis ope, nullaque prorsus corporea imagine, aut corporis sensu comparatur. Quod autem in hominibus purius hoc etiam perceptionis genus admitti debeat, intimo sensu experimur. Quis enim ignoret ab intellectu nostro *tempus, veritatem, iustitiam, existentiam* &c. aliaque id genus plurima subinde percipi, quæ prorsus abstracta, incorporea, ac insensibilia sunt, nullaque prorsus corporea imagine exprimi possunt (a). Licet itaque ex Brutorum exemplo corpoream quandam cognitionem ex corporea quadam forma, qualis esse Brutorum anima dicitur, oriri posse concedatur, incorporea tamen perceptio ex incorporea solum substantia oriri poterit; adeòque, licet incorporea animi nostri natura ex singulis ipsius actibus, aut corporeis etiam perceptionibus inferri non posset, ex incorporeis tamen actibus ac perceptionibus inferri illa debet. *Auctoritas* verò esse non potest, nisi plebejorum, quos non negamus, mentes sibi velut sub-  
 tilia

(a) „Si corporea corporeis oculis mira quadam rerum cognatione cernuntur, oportet Animum, quo videmus illa incorporalia, corporeum, corpusque non esse,“  
 S. Augusti Solil: lib: 2. cap: 19. & de Quantit: Anim: cap: 4 al: 13.



tilia corpora repræsentare. Quodsi plures cùm ex Veteribus, tum ex Recentioribus etiam occurrunt, qui Animam Rationalem corpoream existimârunt, conicere facile possumus, illos non alia de causa in opinionem illam abreptos fuisse, nisi quod nitidam atque accuratam incorporeæ substantiæ, vel spiritûs ideam concipere vel efformare non poterant (a): intellectus equidem noster corporeis imaginibus assuetus, corporeas affectiones illas reponere vix potest, adeoq; in illarum quoque rerum, quæ prorsus incorporeæ sunt, ideis efformandis ad corporea phantasmata relabitur. Nec alia sanè de causa Tertullianus ipse (b), alique nonnulli Veteres Ecclesiæ Patres, Animam humanam aut corpus esse, aut ex subtiliori quadam, puriorique materia constare dixerunt, nisi quod illi incorpoream quamdam substantiam concipere vix poterant, ideoque quidquid existeret, atque à nihilo distingueretur, corpus esse putârunt, ut de Tertulliano disserens observavit S. Augustinus (c). Vel intantum animas hominum corporeas vocârunt, quia ex se incorporeitatem non habent independentes à causa efficiente, quo sensu solus DEUS est immaterialis: vel quia habent determinatum in Universo locum, extra quem non inveniuntur, suoque etiam subiecto insunt, saltem ad tempus. Vel denique Animæ hominum sunt corpora non *compositivè*, ita ut componantur ex corpore: sed *effectivè*, quatenus efficere possunt corpora aërea, vel ignea, & in eis apparere, ac videri à nobis. Totum hujus rei negotium ex diversa corporis & spiritûs notione ac idea oritur. Porro in Sacris Literis (d) „Sic dictum est: *Anima omnis* „*carnis sanguis est*, quomodo dictum est (e): *Petra erat Christus*: non „quia hoc erat, sed quia hinc significabatur. Non autem frustra „Lex Animam voluit significare per sanguinem, rem scilicet invisibilem per rem visibilem: nisi quia sanguis per venas omnes diffusus in nostro corpore, plus cæteris humoribus principatur, ita, ut „ubicumque fuerit vulnus inflictum, non humor alius, sed ipse proccedat. Ita quoque Anima, quia omnibus, quibus constamus, invisibiliter prævalet, illo melius significatur, quod omnibus, quibus constamus

(a) „Si quis dicat existere aliquid, quod non sit corpus, statim despiciunt, nihilque aliud, quam corpus, audire volunt. Plato in Sophista. (b) Cùm autem sit, habeat necesse est aliquid, per quod est. Si habet aliquid, per quod est, hoc erit corpus ejus. Omne, quod est, corpus est sui generis: nihil est incorporale, nisi quod non est, Tertul: de Anim: cap: 7. (c) Lib: 10. de Gem ad lit: cap: ult: „Quia corpus esse animam credidit, non ob aliud fecit, „nisi quodd eam incorpoream cogitare non potuit; & ided timuit, ne nihil esset, „si corpus non esset, (d) Levit: 17. v. 11. & 14. (e) 1. Cor: 10. 4.



constamus, visibiliter prævalet, (a). Anima Lazari dicitur (b) collocata in sinu Abraham eo loquendi modo, quo dicitur Christus sedere ad dexteram Patris, aut (c) Justorum anima esse in manu Dei, scilicet Metaphoricè.

XXVI. *Scholion.* Substantia corporea & spiritualis mutuò sibi opponuntur, proin & oppositas habent proprietates & affectiones, utpote quæ diversam naturam consequuntur. Unde cum primaria corporis attributa sint, esse extensum, impenetrabile, divisibile, mensurabile &c: nullum ejusmodi competit spiritui per naturam. Quare quidquid est spiritus, corpus esse nequit; & omnis substantia, quæ corpus non est, spiritus erit. Spiritus autem Cartesianis est; Substantia cogitans, aliis: Principium cogitandi, vel substantia cogitandi capax. Displicent multis hæ definitiones, utpote ex quibus sequitur, animas brutorum esse propriè spiritus; cum sint cognitionum capaces. Quod si cum aliis illud cogitare restringere velis ad distinctam rerum cognitionem, & appetitum electivum, non est cur magnopere obstrepam iis, qui non re, sed verbis dissentiant. Melius per spiritum alii intelligunt substantiam intellectu & voluntate libera præditam, entitative inextensam, atque in partes integrales prorsus indivisibilem. Hinc fit, notionem entis spiritualis seu immaterialis pro hoc statu vitæ non aliunde excitari in nobis posse, quàm ex idea entis corporei seu materialis, quod nobis notius est, abstrahendo videlicet, ac veluti depurando ideam entis à notis caracteristicis corporis, proindeque negando illas notiones de Spiritu, quæ corpori ut corpori conveniunt.

XXVII. COROLLARIUM I. Absurdissimum ac impiissimum est asserere cum Euripide (d): Animam humanam esse ipsum Deum, prout cæteras Universi partes, sic etiam singula corpora humana permeantem, & animantem: quem secuti Manichæi (e), & novissimè Spinoza (f). Nam, ut cætera, quæ hic opinandi modus completitur, errorum portenta dissimulem, consequens foret, ut nihil igno-

raret

(a) S. August: lib: 2. contr: Adversarium legis & Prophet: cap: 6. ut refert Benedikt: Piazza Dissert: Biblico-Physic: part: 2. cap: 3. n. 77 pag mibi 65.

(b) Luc: 16. 23. (c) Sapi 3. 1. (d) Testatur hanc Euripidis doctrinam Cic: Tusc: Quest: cap: 26. (e) Qui teste S. Augustino lib: 7. sup: Gen: ad lit: cap: 11. non aliud dixerunt, esse animam, quàm ipsam Dei substantiam, atque id omnino, quod Deus est, (f) Part: 2. prop: 11. asserens: Mentem humanam partem esse intellectus Dei: ac proinde, quum dicimus mentem humanam hoc vel illud percipere, nihil aliud dicimus, quàm quòd Deus est, non quatenus infinitus est, sed quatenus per naturam humana mentis explicatur, si ve quatenus humana mentis essentiam constituit, hanc vel illam habet ideam,



raret mens humana: cur enim quidpiam ignoraret, quærir Cicero (a) si foret Deus? nec ullas confusas & inadæquatas ideas haberet; nec in ullo laberetur, erraretque; nec quidquam pati, aut ineptè, impudenter, improbè agere posset; opposita tamen omnia esse quis nescit, vel negare ausit? Vel, ut contrariè arguit D. Augustinus (b) consequens est, ut substantia Divina sit ignorantia, errori, depravationi, violationi obnoxia: „Animam, inquit ille, videmus & peccatricem esse, & in ærumna versari, & veritatem quærere, & libertate indigere. Hæc mutatio Animæ ostendit mihi, quòd anima non sit Deus. Nam, si anima substantia Dei est, substantia Dei errat, substantia Dei corrumpitur, substantia Dei violatur, substantia Dei decipitur, quod nefas est dicere,, imò ne cogitare quidem. Procul itaque tantum commentum à mentibus fidelium! (IX.).

XXVIII. COROLLARIUM II. Anima humana non est particula ex substantia Divina decerpta, ut Pythagoræ (c) placuit: aut pars Dei, quod à Stoicis, Marcionitis, Priscillianistis, atque Manichæis hæreticis admittebatur (VI). „Non vident (qui ita sentiunt), distractione humanorum animorum discerpi & lacerari Deum: & cum miseri animi essent, quod plerisque contingeret, tum Dei partem esse miseram; quod fieri non potest,, (d). „Anima humana est, quandoque intelligens in potentia, & scientiam quodammodò à rebus acquirit, & habet diversas potentias: Quæ omnia aliena sunt, à Dei natura, qui est Actus purus, & nihil ab alio accipiens, & nullam in se diversitatem habens. --- Unde manifestè falsum est, Animam esse de substantia Dei,, (e). Hanc opinionem consequuntur etiam absurda (Num: præced:) relata. Si dicas: *Formavit Deus hominem, --- & inspiravit in faciem ejus spiraculum vitæ* (f); qui autem spirat aliquid à se emittit: „Inspirare non est accipiendum corporaliter: sed idem est Deum inspirare, quod spiritum facere. „Quamvis & homo corporaliter spirans non emittat aliquid de sua substantia, sed de natura extranea,, (g).

XXIX. COROLLARIUM III. Tertullianus, alique plures Ecclesiæ Veteres Patres, ut originalis peccati, quo universi Adæ posterii inficiuntur, diffusionem, ac veluti propagationem faciliùs exponerent, existimârunt animas humanas ex parentibus in filios per vir-

C tutem

(a) Lib: 1. de natur: Deor: cap: 11. (b) Contr: Fortunatum Manichæum disp: 1 num: 2. (c) Qui teste Cicero lib: 1. de natur: Deor: cap: 11. Deum definit „Animum per naturam rerum omnium intentum, & commutantem, ex quo nostri animi carperentur,, (d) Cic: loc: cit: (e) S. Thom: 1. p. q 90. art: 1. (f) Gen: 2. 7. (g) S. Thom: loc: cit: ad 1.



tutem feminalem traduci, ut quemadmodum nempe ex accensa face ignis in faces alias diffunditur, traducitur ac propagatur, ita quoque Parentum Anima in filios traduci, diffundi vel propagari posset. Rem hanc aliquando sub dubio reliquit S. Augustinus (a), oppositum tamen alibi clare docet (XXI.), ac post eum D. Thomas: „Ponere animam intellectivam à generante causari: nihil est aliud, quam ponere eam non subsistentem, & perconsequens corrumpi eam cum corpore. Et ideo hæreticum est dicere, quòd anima intellectiva traducatur cū semine; (b). Cum enim Anima incorporea sit (XXIV.); nullisque partibus componatur (XXXIV.); varias in partes dividi, diffundi vel propagari non potest. Unde si, vel unus feminalis esset à carne, & tunc anima esset carnalis, & corporea: vel à spiritu, & tunc vel totus spiritus patris transfret in animam filii, & sic remaneret pater sine anima: vel pars; & sic anima foret divisibilis & materialis. Eleganter hac de re Lactantius: „Illud quoque venire in questionem potest: utrumne anima ex patre, an potius ex matre, an verò ex utroque generetur? Sed ego id meo jure ab ancipiti vendico. Nihil enim ex his tribus verum est: quia neque ex utroque, neque ex alterutro feruntur animæ corporibus. Corpus enim ex corporibus nasci potest: quoniam confertur aliquid ex utroque: de animis anima non potest: quia ex re tenui & incomprehensibili nihil potest decedere. Itaque ferendarum animarum ratio uni ac soli Deo subjacet. Denique Cælesti sumus omnes semine oriundi, omnibus ille idem pater est, ut ait Lucretius. nam de mortalibus non potest quicquam, nisi mortale generari: nec putari pater debet, qui transfudisse, aut inspirasse animam de suo nullo modo sentit: nec, si sentiat, quando tamen, aut quomodo id fiat, habet animo comprehensum. Ex quo apparet non à parentibus dari animas, sed ab uno eodemque omnium Patre: qui legem, rationemque nascendi tenet solus; liquidem solus efficit. nam terreni parentis nihil est, nisi ut humorem corporis, in quo est materia nascendi, cum sensu voluptatis emittat, vel recipiat: nec quicquam amplius potest: & ideo nasci sibi filios optant, quia non ipsi faciunt. Cætera jam Dei sunt omnia, scilicet conceptus sui, & corporis informatio, & inspiratio animæ, & partus incolumis, & quæcumque deinceps ad hominem conservandum valent: Illi-

(a) Ad Renatum Monachum lib: 1. de Anim: & ejus orig: cap: 15. „Dico etiam ego de anima mea: nescio, quomodo venerit in corpus meum: neque enim ego mihi illam donavi. Scit iste, qui donavit, utrum illam de patre meo creaverit, an, sicut primo homini, novam creaverit. (b) 1. p. q. 118. arti: 2.



us munus est, quodd spiramus, quodd vivimus, quod vigemus,, (a). Unde etiam in Sacris Literis, (b) memoratur *Supra modum Mater mirabilis, & bonorum memoria digna*---pereuntes Martyrio Antiochiæ septem filios sub unius diei tempore conspuens, --- & faminæ cogitationi masculinum animum inferens, dixisse ad eos. *Nescio, qualiter in utero meo apparuisti: neq; enim ego Spiritum & animam donavi vobis, & vitam, & singulorum membra non ego ipsa compegi* (c): Sed enim mundi Creator, qui formavit hominis nativitatem, quique omnium invenit originem &c: Cùm verò dicitur: *Cuncta anima, quæ egressa sunt de femore Jacob, sexaginta sex* (d): „*Ponitur per Symecdochen pars pro toto, idest anima pro toto homine,*” (e). Quodque etiam ad labis originariæ diffusionem attinet, ea per hanc animarum propagationem prorsus malè explicatur. Certè, qui à Parentibus jam baptizatis orirentur, ejusmodi labis expertes essent, nihilque prorsus afferri poterit, cur, si originis peccatum ex parentibus in filios traduci debeat, virutes etiam ac vitia, cæteræque affectiones omnes, quibûs parentum animæ imbutæ fuerant, in filios unâ cum animæ substantia & originali peccato traduci, diffundique non debeant. Quo autem reapse pacto originaria hæc culpa in humanum genus derivetur, Theologorum est inquirere.

XXX. COROLLARIUM IV. Wolffius Leibnitium secutus vult inde ab origine mundi Animas præexistere in corpusculis organicis. Scilicet ejus opinione fatus humani generantur in utero materno non ex massa feminis rudi & indigesta: sed ex corpusculis tantæ quidem subtilitatis, quam vix concipere mente, nedum imaginari licet: attamen sua organa, quæ quasi stamina sint, & rudimenta organorum humani corporis, jam obtinentibus: iisque cum animabus statim in prima rerum creatione conditis. Ait porro Animas, quamdiu in hisce corpusculis præexistunt, carere usu rationis, esseque duntaxat in statu perceptionum confusarum & obscurarum, quibûs hoc universum sibi repræsentant convenienter mutationibus, quæ in iisdem corpusculis organicis contingunt (f). Hæc tamen opinio licet fortè

C2 non

(a) De Opifici Dei cap: 19. pag: mihi 526. (b) 2. Machab: 7. v. 20. & seqq: (c) „*Mater fecundior virtutibus, quando filii passi sunt: quam fatibus, quando nati sunt, eos Dei opus esse his verbis declarat: Et singulorum membra non ipsa compegi,*” S. August: lib: 1. de Anim: cap: 14. (d) Gen. 46. 26. (e) S. Thom: loc: cit: ad 1. ubi ad 4. hoc argumentum: *Homo generat sibi simile secundum speciem, sed species humana constituitur per animam rationalem, ergo anima rationalis est à generante, sic solvit* „*Homo generat sibi simile, inquantum per virtutem seminis ejus disponitur materia ad susceptionem talis forme,*” (f) In Psych: Rat. Secti 4. c: 2, ut refert Ivanchics Inst: Met: Diss: 4. c. 2. §. 3. n. 512.



non multum displiceat novitatis potius quam veritatis amatoribus, à Philosopho Christiano omnino relegenda: Tum propter definitionem Ecclesiæ (XXI): Tum, quod dicta animarum in corpusculis præexistentia gratis asseritur, tantum abest, ut occurrat aliqua ejus ratio; siue auctoritates Sacrarum Literarum, siue mutationes in mundo contingentes spectes: Tum, quod nullus appareat finis, in quem animæ tot millibus annorum in ejusmodi corpusculis præexisterent: Tum, quod dicendum foret, Sanctissimam quoque Christi Animam cum cæteris mox sub initium mundi creatam, suoque corpori unitam à Deo fuisse, quod Mysterio Incarnationis prorsus non congruit. Hac demum opinione posita, non rectè suaderetur promiscuè, & sine omni sexûs, ac personarum discrimine virginitas, hætenus & à Christo Dom no (a), & Ejus Apostolo (b) tantopere commendata. Equidem secundum hanc doctrinam, corpuscula illa organica jam animata, aut per mares, aut per fæminas sunt dispersa. proindeque vel marium, vel fæminarum plures virginitate servata, plurimas animas ab æterna salute impedirent. Cum igitur iniquum sit suadere, quod in interitum animarum vergit, secundum hanc hypothesim non posset rectè virginitas indiscriminatim suaderi, sed tantum illi sexui, aut illi personæ, de qua certum foret, quod nulla id genus corpuscula organica in se contineat. Eandem quoque ob causam, nonnisi tali personæ liceret se perpetuò virginitatis votò obstringere. Ecce, quod tendunt ejusmodi Scriptores! Certè textus ille (c) quo *DEUS* dicitur die septimo requievisse ab omni opere, quod patrârat, quemque Auctor hic pro se allegat; aliud non vult D. Thoma (d) post S. Augustinum (e) Interprete, nisi Deum die illo ita quievisse, ut novas rerum species ad mundi integritatem pertinentes posthac non produceret: non verò quod nulla etiam nova individua. Abutatur dein illis Scripturæ verbis: *Qui vivit in æternum, creavit omnia simul* (f): nos vero particulam *simul*, non pro simultate temporis, sed inquantum significat idem, ac æqualiter, pariter, nullo exceptò, accipiendam esse à Sapientissimo Viro didicimus (g).

XXXI.

- (a) Matt: 19 12. (b) 1 Cor: 7. 7. (c) Gen: 2. 2. (d) 1 p. q. 118. art: 3. ad 1. 33 Dicendum, quod Deus dicitur cessasse die septimo, non quidem ab omni opere, cum dicatur Joan: 5. 17. Pater meus usque modò operatur, sed à novis rerum generibus, & speciebus condendis, quæ in operibus primis non al quo modo præxistuerunt. Sic enim animæ, quæ nunc creantur, præxistuerunt secundum similitudinem speciei in primis operibus, in quibus anima Adæ creata fuit. (e) Lib: 4. sup: Gen: ad lit: cap: 12. (f) Eccl: 15 1. (g) Auctor Conciliationis Locorum S Scripturæ Part: 1. Antilog: 10. Resp: 20. 33 Particulam *simul* pro simultate temporis non sumi, sed significare idem, ac

XXXI. COROLLARIUM V. Longè inverisimilior, magisque erronea fuit Origenistarum (a) assertio, animas omnes ante mundum corporeum in mundo intelligibili esse conditas; subinde autem in Auctorem suum deliquisse, proptereaque veluti pro carcere ipsarum conditum esse mundum corporeum, & ipsas pro diversitate delicti sui in diversa corpora, quæ Cælò, terræque continentur, esse damnatas. Hoc imprimis sine omni ratione asseritur, contra communem philosophandi legem: *Nihil sine ratione sufficiente*. Deinde, si ante mundum corporeum creavit illas DEUS, quomodò potuit dicere Moyses (b): in principio Ipsum creasse Cælum & terram? Cur post peccatum simul cum damnatis in infernum non dejectæ? Quia, inquit, leviusculè tantùm peccârunt, unde, ut magis probarentur, detrusæ sunt in corpora. Sed hæc qua facilitate asseruntur, eadem rejiciuntur, stante præsertim definitione Ecclesiæ suprâ (VII. IX.) relata.

XXXII. COROLLARIUM VI. Ergo Anima rationalis à Solo immediatè Deo creatur & infunditur (IX. XXI.). Cùm enim nullus suppetat modus alius perductionis ejusdem (VII. XXVII. ad XXXI. inclusivè) reliquum est, ut fiat per creationem. „Cujus ratio est: „quia cùm fieri sit via ad esse, hòc modò alicui competit fieri, si-

„cut

„particula æqualiter, pariter, ut sensus sit: Deum creasse omnia ~~pariter~~, nullo „excepto; quod Joan: 1. 3. exprimitur his verbis: Omnia per ipsum facta „sunt, & sine ipso factum est nihil. Hæc Responsio fundatur tum in „textu græco, in quo vox Koin, pro qua Vulgata habet simul; communiter, „& pariter significat. Tum in usu S. Scriptura, qua non infrequenter usur- „pat simul pro communiter & pariter: sic Psalm: 48. 11. Simul insipiens, „& stultus peribunt, & Psalm: 52. 4. Omnes declinaverunt, simul „inutiles facti sunt; hoc est: æqualiter insipiens, & stultus peribunt, „omnes inutiles pariter facti sunt, non verò similitate temporis. Idem Auctor „loc: cit: Antilog 6. verba præallegata Gen: 2. 2. Requievit die septimo „ab universo opere, cum illis Joan: 5. 17 Pater meus utique modò ope- „ratur, & ego operor, sic concilianda esse nos docuit: „Deum quievisse die „septimo ab opere creationis, cessando nimirum novas rerum species creare. Ope- „rari autem usque modò; ea, quæ creaverat, conservando, gubernando, & crea- „tarum specierum individua successive producendo.

(a) „Animas dicunt non quidem partes Dei, sed factas à Deo peccasse à Conditore „recedendo & diversis progressibus, pro diversitate peccatorum à Calis usque ad ter- „ris diversa corpora quasi vincula meruisse. Et hunc esse mundum, eamque cau- „sam mundi fuisse faciendæ; non ut conderentur bona, sed ut mala cohereremus. „S. August: lib: 11. de Civit: Dei cap 23. (b) Gen: 1. 1.



sicut ei competit esse: Illud autem propriè dicit esse, quod habet  
 ipsum esse quasi in suo esse subsistens. Unde solæ substantiæ pro-  
 priè & verè dicuntur entia; accidens verò non habet esse, sed eo  
 aliquid est, & hac ratione ens dicitur: Sicut albedo dicitur ens;  
 quia ea aliquid est album. Et propter hoc dicitur in 7. Metaph.  
 sic: quòd accidens dicitur magis entis, quàm ens. Et eadem ratio  
 est de omnibus aliis formis non subsistentibus. Et ideo nulli for-  
 mæ non subsistenti propriè convenit fieri, sed dicuntur fieri per  
 hoc, quòd composita subsistentia fiunt. Anima autem rationalis est  
 forma subsistens, ut suprà (a) habitum est (XXIV. prope finem).  
 Unde sibi propriè competit esse & fieri. Et quia non potest fieri  
 ex materia præjacente, neque corporali, quia sic esset natura cor-  
 poreæ; neque spiritali, quia sic substantiæ spirituales invicem  
 transmutarentur: necesse est dicere, quòd non fiat nisi per creatio-  
 nem, (b). Porro, quidam posuerunt, quòd Angeli secundum quod  
 operantur in virtute Dei, causant animas rationales; sed hoc est  
 omnino impossibile, & à fide alienum (IX.). Ostensum est enim,  
 quòd anima rationalis non potest produci nisi per creationem. So-  
 lus autem DEUS potest creare (c): quia solius primi Agentis est  
 agere nullo præsupposito, cum semper agens secundum præsuppo-  
 nat aliquid à primo agente, ut suprà habitum est (d). Quod autem agit  
 aliquid ex aliquo præsupposito, agit transmutando: Et ideo nullum  
 aliud agens agit, nisi transmutando, sed solus DEUS agit crea-  
 ndo. Et quia anima rationalis non potest produci per transmuta-  
 tionem alicujus materiæ, idè non potest produci, nisi à Deo im-  
 mediatè. Et per hoc patet solutio ad objecta (e). Nam, quòd  
 corpora causant vel sibi similia, vel inferiora, & quòd superiora re-  
 ducunt inferiora, totum hoc provenit per quamdam transmutatio-  
 nem,

(a) S. Thom: 1. p. q. 75. art: 2. (b) 1. p. q. 90. art: 2. (c) Unde S.  
 August: lib: 9. de Gen. ad lit: cap: 15. „Angeli autem nullam omnino possunt  
 creare naturam: solus enim unus cujuscunque natura seu magna, seu minima  
 Creator est Deus,“. Et lib 3. de Trin: cap: 8. „Non solum malos, sed  
 nec bonos Angelos fas est putare creatores,“. (d) S. Th: 1. p. q. 65. art: 3.  
 (e) Major est ordo in spiritualibus quàm in corporalibus. Sed corpora inferiora  
 producuntur per corpora superiora, ergo & inferiores spiritus, qui sunt anima ra-  
 tionales, producuntur per spiritus superiores, qui sunt Angeli. Item spirituales sub-  
 stantia sunt multò magis perfectæ, quàm corporales, cum ergo corpora faciant sibi  
 similia secundum speciem, multò magis Angeli poterunt facere aliquid infra se se-  
 cundum speciem naturæ, scilicet animam rationalem.

„nem,, (a). Absit verò, ut inde nefanda cuiuslibet suboriatur cogi-  
tatio, Deum nempe creando animas rationales, cooperari peccanti-  
bus, scilicet adulteris, de quorum illicito coitu proles interdum ge-  
neratur! Nam „in actione adulterorum illud, quod est naturæ, bo-  
„num est, & huic cooperatur DEUS (infundendo animam): Quod  
„verò est inordinatæ voluptatis (consistentis in eo, quod sit alieni  
„corporis commixtio) malum est, & huic Deus non cooperatur,, (b).  
Quemadmodum pro sua Sapientia infundit corpori animam originari-  
culpâ inficiendam: equidem „bonum commune præfertur bono sin-  
„gulari: unde Deus secundum suam Sapientiam non prætermittit uni-  
„versalem ordinem rerum (qui est, ut tali corpori talis anima infun-  
„darur), ut vitetur singularis infectio hujus animæ, præsertim, cum  
„natura animæ hoc habeat, ut esse non incipiat, nisi in corpore. ---  
„Melius est autem ei sic esse, quam nullo modo esse: præsertim, cum  
„possit per gratiam damnationem evadere,, (c). Neque inde sequitur,  
Deum esse causam peccati, estò sit solus & immediatus Auctor crea-  
tionis & infusionis animæ: quia „infectio originalis peccati nullo  
„modo causatur à Deo, sed ex solo peccato primi parentis per car-  
„nalem generationem, & ideò, cum creatio importet respectum  
„animæ ad solū Deum: non potest dici, quod anima ex sua creati-  
„one inquinetur. Sed infusio importat respectum & ad Deum in-  
„fundentem, & ad carnem, cui infunditur anima: & ideò habito  
„respectu ad Deum infundentem, non potest dici, quod anima per  
„infusionem maculetur: sed solū habito respectu ad corpus, cui in-  
„funditur,, (d). „Quasi vitium lementis in tritico sit, quod vitiò  
„dicitur esse sublatum; & non in eo, qui frumenta furatus est: id-  
„circo terra non debeat gremiò suò semina confovere: quia sator  
„immundâ ea projecit manu,, (e). Per hanc similitudinem S. Au-  
gustino iudice elegantissimam, innuere S. Doctor vult, nefandis con-  
ceptibus à Deo animam infundi, non esse magis vitiosum, quàm  
quod terra semina furò sublata, aut immundis manibus projecta fo-  
veat, & crescere faciat (f). Sed his ad Theologos missis, Philoso-  
pho Christiano sufficit nōsse id, quod S. Augustinus (g) dicit: „De-  
„us Omnipotens nullo modo sineret malum esse in operibus suis,  
„nisi

(a) S. Th. 1. p. q. 90. art. 3. (b) Idem 1. p. q. 118. art. 2. ad 5. (c)  
Idem 1. 2. q. 83. art. 1. ad 5. (d) Idem loc. cit. ad 4. (e) S. Hieron:  
lib. 2. Apolog. contr. Rufin. cap. 8. (f) Hæuser tom. 3. part. 1. Psycholog:  
q. 7. art. 2. pag. mihi 142. (g) In Enchirid. cap. 11. ut refert Vinc. Con-  
tenson: tom. 3. Theolog. ment. & cord. lib. 2. Diss. 4. cap. 1. Specul. 1. pag.  
mihi 526.



„nisi usque adeò esset Omnipotens & Bonus, ut bene faceret eti-  
„am de malo,,.

XXXIII. *Scholion.* Quantum ad tempus infusionis animæ, id nobis  
certum est; quod per Ecclesiam definitum accepimus (XX); Animam  
videlicet rationalem non eo tempore, quo factus paritur, sed longè  
antè, corpusculo adhuc in utero degenti infundi, consequenter fal-  
sam esse hanc universalem: *in nullo abortu homicidium committi*: neque  
adeò ullo unquam tempore propter vitandam mortem, vel infamiam  
procuracionem abortus esse licitam (a). Quando verò in Jure Cano-  
nico dicitur (b), non esse homicidam, si quis factum necdum for-  
m- tum occidat; eò quòd nondum dici possit, natum esse hominem:  
neque juxta Theologos & Canonistas incurratur *irregularitas* homici-  
dio annexa, qui procurat abortum ante trigesimum diem, utut pec-  
cet gravissimè id unum ex primo sequitur: non esse *homicidam*, idest  
non esse puniendum pænâ homicidii, qui talem factum destruit; quòd  
verò nunquam reipsa patretur h- micidium tali casu, non sequitur:  
ex altero: Ecclesiam tamquam piam Matrem nolle tam gravi pænæ  
subjacere suos, nisi constet de homicidio: cùm igitur certum non sit,  
num ante trigesimum diem animari incipiat factus, in dubio favet  
reo. Equidem quo temporis puncto, seu quot dierum transactò spa-  
tiò anima infundatur corpori; inter Philosophos & Medicos d- scepta-  
tio est fortassis nunquam finienda. *Hieronymus Florentinus Lucensis* (c)  
varias hac de re in ordinem reducens sententias; inquit: „Quarum  
„prima Canonistis quibusdam & Criminalissis tribuitur, qui asserunt,  
„factum mulieris non esse animatum, nisi post diem octogesimam;  
„secunda sententia; nisi die quinquagesima; tertia sententia; die qua-  
„dragesima; quinta; die trigesima quinta; sexta; die trigesima; septi-  
„ma; die vigesima quinta; octava; die decima quinta; nona; die de-  
„cima; decima; die septima; undecima; die sexta; duodecima; quæ est  
„Fieni, die tertia; decima tertia; Pemplici, & decima quarta Sennerti,  
„prima die. Atque suum Opus concludit (d): „Hæc sunt, quæ  
„Disputationibus quatuor comprehensa, circa Abortivorum baptisma

„tam  
(a) „Licet procurare abortum ante animationem factus, ne puella deprehensa  
„gravida occidatur aut infametur,,. Prop: 34. ex damnatis ab Innocentio XI.  
1671. (b) cap: Sicuti 20. causa 32. q. 2. (c) Congregation: Matris Dei  
Cleric: Reguli in Opere suo, cui titulus: *Homo Dubius, sive de Baptismo Aborti-*  
*vorum.* Lugduni 1675. Diss: 3. Sect: 6. n. 3. pag: 195. (d) Loc: cit: pag:  
302. Quæ idcirco huc transcribenda duximus, ut vel idem Opusculum à pluribus,  
si haberi poterit, diligenter legeretur, vel hocce argumentum seriùs tractaretur: cùm  
de re summi momenti, æterna videlicet salute animarum, si fortassis priori tem-

nam ad probationem piæ Prothæsis, quàm ad eiusdem definitionem  
in lucem dare necessarium duxi, non quidem ut aliquid certum sta-  
tuum, neque ut definiri à Sancta Sede tanquam Catholicam meam  
propositionem voluerim; sed solùm; ut ejusdem probabilitatem cum  
pietate conjunctam ostenderem; & ut Sapientissimis Viris, necnon  
fidelium zelo & religioni, plurimarum animarum salutem commendarem.  
Quare si vel unicam abortivorum animulam in cælestem thesaurum  
transmittere datum fuerit; hæc pauca non omnino inutiliter scripsisse  
putabo. S. Thomas licet quidem in ea sit sententia tanquam  
ævo suo communiter recepta (a), ut per multas generationes & corruptio-

D

ones

pore, quàm vulgaris ferat opinio, vel abortum baptizandi consuetudo obtineat,  
anima infundatur corpori, agatur.

(a) Dicendum, quòd aliqui dixerunt quòd operationes vitæ, quæ apparent in  
embryone, non sunt ab anima ejus, sed ab anima matris: vel à virtute formativa,  
quæ est in semine. Quorum utrumque falsum est. Opera enim vitæ non possunt  
esse à principio extrinsecò, sicut sentire, nutrirì, & augeri. Et idèd dicendum est,  
quòd anima præexistit in embryone, à principio quidem nutritiva, postmodùm au-  
tem sensitiva, & tandem intellectiva. Dicunt ergo quidam, quòd supra animam  
vegetabilem, quæ primò inerat, supervenit alia anima, quæ est sensitiva: supra illam  
iterum alia, quæ est intellectiva. Et sic sunt in homine tres anime, quarum una  
est in potentia ad aliam. Quod suprà (1. p. q. 76. art. 3. & à nobis infrà  
XLV.) improbatum est. Et idèd alii dicunt, quòd illa eadem anima, quæ pri-  
mò fuit vegetativa tantùm, postmodùm per actionem virtutis quæ est in semine,  
perducitur ad hoc, ut ipsa eadem fiat sensitiva. & tandem ad hoc, ut ipsa eadem  
fiat intellectiva, non quidem per virtutem activam seminis, sed per virtutem supe-  
rioris agentis, scilicet DEI, deforis illustrantis. Et propter hoc dicit Philoso-  
phus (lib. 2. de generat. animal. cap. 3. text. 4.) quòd intellectus venit ab extrin-  
secò. Sed hoc stare non potest. Primò quidem, quia nulla forma substantialis re-  
cipit magis & minus, sed superadditio majoris perfectionis facit aliam speciem,  
sicut additio unitatis facit aliam speciem in numeris non est autem possibile, ut  
una & eadem forma numero sit diversarum specierum. Secundò, quia si quaeretur,  
quòd generatio animalis esset motus continuus paulatim procedens de inperfecto ad  
perfectum, sicut accidit in alteratione. Tertid, quia sequeretur, quòd generatio  
hominis, aut animalis, non sit generatio simpliciter: quia subiectum ejus esset ens  
in actu. Si enim à principio in materia prolis est anima vegetabilis, & postmodùm  
usque ad perfectum paulatim perducitur, erit semper additio perfectionis sequentis  
sine corruptione perfectionis præcedentis, quòd est contra rationem generationis sim-  
pliciter. Quarid, quia, aut id, quòd causatur ex actione DEI, est aliquid sub-  
sistens, & ita oportet, quòd sit aliud per essentiam à forma præexistente, quæ non



nes ad ultimam formam substantialem, tam in homine, quàm in aliis anima-  
libus perveniri asserat: nec possit, quidem commodè intelligi (ut ad-  
vertit laudatùs Hier: Florentinius. a) de prioritare naturæ, sed ne-  
cessariò de temporis successione sit accipiendus: siquidem post gene-  
rationem animæ illius vegetativæ duas alias mutationes substantiales  
affirmat succedere; generationem scilicet sensitivæ, & rationalis ani-  
mæ creationem, quæ à parte rei sibi succedunt, ac proinde tempo-  
rariam durationem exigunt. --- Sed quòd hujusmodi generationes  
requirant tempus menstruum, neque dicit, neque ex ejus discursu colli-  
gitur. Imò totum oppositum, quòd nimirum brevissimo tempore fiant,  
videtur sentire: Nam ut probet suam sententiam de pluribus illis in  
humano fætu generationibus, statim subdit: *Et hoc ad sensum apparet  
in animalibus ex putrefactione generatis.* At nihil magis constat, quàm ra-  
nas verbi gratiâ tempore æstivo, guttis pluvialibus vix in terrenum  
pulverem cadentibus, mira celeritate ad multas myriades nasci, &  
subitò gregatim ex lire. In quarum generatione juxta hanc doctri-  
nam, antequam anima sensitiva ranæ educatur de potentia materiæ,  
debet

erat subsistens, & sic redibit opinio ponentium plures animas in corpore. Aut non  
est aliquid subsistens, sed quadam perfectio animæ præexistens, & sic ex necessitate  
sequitur, quòd anima intellectiva corrumpatur corrupto corpore: quòd est impossi-  
bile. Est autem & alius modus duendi, secundum eos, qui ponunt unum intelle-  
ctum in omnibus, quòd suprà (1. p. q. 76. art. 1. & 2. tum q. 79. art. 4. & 5.)  
improbatur est. Et idèò dicendum est, quòd cum generatio unius semper sit cor-  
ruptio alterius, necesse est dicere, quòd tam in homine, quàm in animalibus aliis,  
quando perfectior forma advenit, sit corruptio prioris, ita tamen quòd sequens for-  
ma habet, quicquid habebat prima, & adhuc ampliùs: Et sic per multas ge-  
nerationes & corruptiones pervenitur ad ultimam formam substan-  
tialem, tam in homine, quàm in aliis animalibus. Et hoc ad sensum ap-  
paret in animalibus ex putrefactione generatis. Sic igitur dicendum est, quòd anima  
intellectiva creatur à Deo in fine generationis humanæ, quæ simul est &  
sensitiva, & nutritiva, corruptis formis præexistentibus, S. Thom: 1. p. q. 118. art.  
2. ad 2. Si dicas: Frustrà inducuntur, si abjiciuntur, quæ inducuntur, formæ: Respondet  
Alexand: Piny tom: 4. Curs: Philosop: lib: 1. q. 4. pag: mihi 97 non frustrà induci:  
Quia non inducebatur præcedens forma, ut remaneret in re jam perfecta, sed ut  
esset via ad formam perfectam; propterea quòd inter formam seminis & formam  
animalis perfectam sunt quadam formæ mediæ, quibus necesse est successivè recipi in  
materia: quia natura agit per determinata media: atque ita sicut frustranea  
non est via, quantumvis relinquatur adeptò terminò, ita nec frustrà inductæ fulere  
viales illæ & imperfectiores formæ, quamvis in adventu perfectioris abjiciantur &  
corrumpantur.

debet tempore præcedere anima vegetativa, & ante illam prævia dispositio accidentalis ad ejusdem animæ vegetativæ productionem: Et tamen non est, qui non videat, quanta festinatione exurgant illico, & salient in solo animalia hujusmodi, statim ac pulveris & aquæ pluvialis mixtura fermentata est, ut idem omnino videatur esse lutum fieri, & ranas nasci, quod etiam S. Augustinus dicebat (a): Ranæ repente ex una pluvia terra generat &c.,. Ergo nemo quarat à nobis, quoniam tempore anima rationalis cujuslibet corpori infundatur: cum hoc instans planè Sapientissimis etiam Viris incertum sit, ab illoque determinando vel ipse Angelicus Doctor abstinuerit, hac sola generali conclusione posita: Sic igitur dicendum, quodd anima intellectiva creatur à DEO in fine generationis humana. Illud magis certum est, quod Galenus ipse Medicorum Princeps (b) docet: „Quo pacto hæc fiant, si scrutaveris, convinceris te non intelligere, neque tuam imbecillitatem, neque Opificis tui potentiam,“.

XXXIV. COROLLARIUM VII. Anima humana est substantia simplex & individua. Equidem si ea in plures partes divisibilis esset, vel 1. singulæ harum partium præditæ essent singulis iis facultatibus, quibus pollemus, ut vi sentiendi, intellectu, voluntate &c. vel 2. altera earum solâ intelligendi vi gauderet, altera sola voluntate &c. vel denique 3. nulla earundem seorsim sumpta posset ullius facultatis nostræ actiones exercere, verum ad singulas id genus actiones singulæ partes animæ, vel saltè plures earundem operam suam conferre deberent. Atqui nihil horum dici potest. Non *immo*: secus enim quisque nostrum non unicam, sed plures animas distinctis corporibus regendis aptas haberet; quod tametsi aliquis per suam temeritatem asserere non vereretur, saltè id evinci posset hæc, qua ut mur, argumentandi ratione, unamquamque animarum nostrarum simplicem & individuum substantiam esse debere. Non *adum*: Secus enim ea mentis nostræ pars, quæ solis judiciis ferendis occuparetur, iis de rebus judicaret, quarum notionibus ipsa prorsus careret: ea, quæ sola voluntate gauderet, amplecteretur quod esse bonum non cognosceret; averfaretur quod esse malum ignoraret &c. Non denique *atrum*: nam in primis si nulla dividuæ animæ pars seorsim accepta gaudet intelligendi vi, libera voluntate &c. qua ratione poterit fieri, ut eadem simul sumptæ intelligentiam, liberamque voluntatem &c. adipiscantur? an ex gr: ab aliqua parvulorum collectione, quorum singuli nullum, aut

D2

admodum

(a) lib: 6. cap: 8. contr: Faussum. (b) Lib: 15. de usu partium cap: 1. ut refert Hauser tom: 3. Element: Philos: part: 1. Psychol q. 7. art: 3. §. 148. pag: mihi 146.



admodum tenuem rationis usum habeant, egregia promi consilia, vel alia maturi intellectus specimina dari possunt? Deinde assumamus *ex gr.* triangulum, cujus notio tria latera, horumque certam positionem complectitur. Si singulæ partes animæ dividuæ concurrunt ad hanc notionem efformandam; una pars unum, altera alterum, tertia tertium latus repræsentabit, quarta denique ipsam laterum horum positionem certam sibi præsentem sistet. At istud quidem perquam absurdum est. Repugnat enim, ut quæpiam animæ pars repræsentet sibi certam trium laterum positionem, quia simul ipsa tria latera sibi repræsentet: ac proinde illa pars animæ, cui dictæ trium laterum positionis repræsentatio assignatur, totam trianguli notionem absolvet. Quod si autem ita se res habet, quo jam sine repræsentabit una ex reliquis animæ partibus unum, altera alterum, tertia tertium trianguli latus? qua item ratione poterit defendi plures animæ partes ad eandem trianguli notionem efformandam unitis viribus concurrere? Eodem modo, si hoc *ex gr.* iudicium ferass: *DEUS est justus*, eadem omnino pars animæ, quæ affirmat *DEUM* esse justum, simul notiones *justi* & *DEI*, item concordie prædicati & subjecti habeat oportet: secus enim affirmabit, quin sciat, quid, de quo, & cur affirmet: ergo rursus non potest dici, quod plures animæ partes idem iudicium de *DEO* ferendum inter se quodammodo partiantur; consequenter anima nostra simplex & individua substantia sit oportet. Ut alios Veteres taceam, Tullii hæc est de præsentente argumento sententia: „In animi autem cognitione dubitare non possumus, nisi planè in physicis plumbei sumus; quin nihil sit animis admixtum, nihil concretum, nihil copulatum, nihil coaugmentatum, nihil duplex,, (a) „Omne non habens materiam indivisibile est, quemadmodum humanus intellectus,, (b). „Absurdum est dicere, non eam (puta animam) totam scire, quod scit. Non dico, totum scit, sed quod scit, tota scit: cum itaque aliquid de se scit, quod nisi tota non potest, totam se scit. Scit autem se aliquid scientem, nec potest quidquam scire, nisi tota. Scit igitur se totam,, (c).

XXXV. COROLLARIUM VIII. Intellectiones, volitionesque animæ humanæ non fiunt meris successionibus, pressionibus, motionibus, verbò: meris conflictibus corporeis Hobbesianis. Novimus enim constante experientia, corpora in suis motibus hanc unam versim servare legem, ut nunquam à statu quietis ad motum ullum, aut ex motu ullo ad alterum transeant, nisi accedente determinatione externa. Jam sic est, quod nos de infinitis rebus cogitamus citra omnem determinationem.

(a) Cic: *Tuscul.* Quæst. lib: 1. cap: 29. (b) Arist: lib: 12. *Metaph.* tex: 55.

(c) S. August: lib: 10. de *Trinit.* cap: 3.

nationem extrinsecus advenientem, ut cuius sua attestatur conscientia; tum libertatem habemus seriem demonstrationis unius interrompere, alteramque omnino diversam aggredi; idque centies repetere, & intermittere: præterea à præteritis ad præsentia, præterita vel futura; ab existentibus ad possibilia cogitanda; ab imaginatione porro ad intellectum puram, & vicissim, quoties libeat, transire. Longè itaque diversis legibus cogitationes, volitionesque fiunt, quàm motus corporis; longè igitur etiam ab hisce motibus differunt. Juvat compendiò adicere aliquot Cl: Antonii Genuensis elegantia hac super re argumenta, ex scriptis S. Augustini deducta: „I. Sensus & phantasia falluntur, dum rectum baculum, cujus dimidia pars aqua mersa est, curvum exhibent: interea ratio perspicuè errorem detegit, & perpetuò contradicit, etiam perdurante sensus phantasia errore. Quod si nihil esset aliud ratio, nisi hic cerebri conflictus, aut quoniam perdurat idem dum idem refert phantasma, errorem suum non agnosceret: aut si is idem se corrigeret, non idem referret phantasma, nec idem esset conflictus (a). Te nunc appello --- ecquid ad hæc? Se phantasma erroris reprehendit; perduratque idem, an ab alio docetur? Ab alio autem phantasmate? unde & hoc aliud? Qui alterum alterum percipit? Qui cum objecto confert? Ad rem. Inde verò gravissimis verbis concludit Augustinus, *quare conficitur, ut aliud simus nos, aliud sensus: siquidem quum ipse fallitur, possumus nos non falli.* II. Ad hæc, judicia & ratiocinia rerum abstractarum, & ipsa conflictus erunt corporeis? Probabile efficere potes, conflictu quocumque nasci in cerebro phantasmata Trianguli, Rectanguli, Quadrati, Lineæ, velut in tabula luminis jactu imagines: at an etiam eodem conflictu perceptiones æqualitatis trium Trianguli angulorum cum duobus rectis, æqualitatis Rectangulorum, aut Quadratorum cum quibusvis Rectilineis; differentiam harum quantitatum; proprietates numerorum, & quidem in longissima judiciorum serie expedièris? Tunè Geometra Geometris pervaseris exactissimas & longissimas demonstrationes esse seriem conflictuum cerebri? Vah! --- (b) Itaque & hinc perspectè concludit. Si corporea corporeis oculis mira quadam rerum cognatione cernuntur, oportet animum, quo videmus illa incorporalia, corpus non esse. III. Quum aliquod nomen, velut Patris Alexandri Macedonis, memoriæ excidit, ecce quidam revocare conantur, memorantque mihi Perdiccam, Lisimacum, Seleucum, Antiochum: nondum agnosco, nisi Philippum nominaverint: ecquid ea confert nomina? Ecquis illa repro-

(a) Idem lib: 2. Soliloq: cap: 3. (b) Ex eod: Aug: lib: 2. Solil: cap: 19. & de Quantit: Anima à cap: 4. ad 13.



bat, hoc probat? ille veri sensus unde nascitur? inter se blandè colloquuntur conflictus illi; atque sese agnoscere gestiunt? (a). Qui velint philosophari attentè, facillè intelligent, memoriæ & reminiscentiæ phænomena solo mechanismo corporis explicari non posse (b). IV. Jam statuamus Passerculum meum vocari Biltris; quum id pronuntiari audio vocabulum, statim cogito, mihi quidem Passerculum esse, cæteris nihil. (Ecquis ea distinguit? Quis vocabulum nihil, à vocabulo rei cuiusvis discernit, quum sonus idem. idemque idcirco inde natus conflictus? (c)). Hæc Genueusis (d). Nulla itaque cogitatio formaliter consistit in certa quadam motione tenuissimæ substantiæ, ab ipsis rebus, de quibus cogitamus, in cerebro, nostro excitata.

## CONCLUSIO II.

XXXVI. **A**nima rationalis est ab intrinseco incorruptibilis ac immortalis, ea nimirum indole, naturâ ac substantiâ prædita est, ut illud esse, quod habet, perenniter, constanterque conservet, nihilque prorsus admitti, vel effingi possit, quod Animæ rationalis substantiam destruere fortasse valeat, si maxima solum, ac infinita Divini Opificis potentia excludatur. (XI). Equidem Anima rationalis est substantia incorporea (XXIV.), ut idcirco ejus attributa essentialia omnino sint diversa ab attributis essentialibus corporis (XXVI): dividi ergo ac discerpi in partes nequit nec suapte natura: cum hæc cujusque entis ad se conservandum comparata est: nec ab alio creato spiritu: cum præsertim creatus spiritus unus in alium agere, vel potenter ad eò influere non possit, ut illum perire posse concipiatur; multò minus passione circumpositorum corporum: quia substantia incorporea passioni corporum obnoxia esse non potest. Quæ autem talia sunt, si quidem naturâ sint viventia, immortalia sunt: Anima ergo humana, quæ & incorporea est, & naturâ suâ vivens, nec corrumpi potest, & immortalis est. Neesse est dicere Animam humanam, quam dicimus intellectivum principium, esse incorruptibilem. Duplicitè enim aliquid corrumpitur. Uno modo per se, alio modo per accidens. Impossibile est autem aliquid subsistens generari, aut corrumpi per accidens, id est, aliquo generato, vel corrupto: sic enim competit alicui generari & corrumpi, sicut & esse, quod per generationem acquiritur, & per corruptionem amittitur: unde quod per se habet

(a) Idem cap: 20. (b) Ad-fis Henricum Morum de Immort. Animæ: cap: 2. lib: 2. (c) De quantitat. Animæ: cap: 32. (d) Element: Metaph: part: 1. in Schol: ad Coroll: prop: 8. pag: 119. & seqq:

esse habet esse, non potest generari vel corrumpi, nisi per se. Quæ  
 vero non subsistunt, ut accidentia & formæ materiales, dicuntur fieri  
 & corrumpi per generationem & corruptionem compositorum. Osten-  
 sum est autem (suprà (a)), quod animæ brutorum non sunt per se  
 subsistentes, sed sola anima humana. Unde animæ brutorum cor-  
 rumpuntur corruptis corporibus; anima autem humana non posset  
 corrumpi nisi per se corrumperetur. Quod quidem omnino est im-  
 possibile, non solum de ipsa, sed de quolibet subsistente; quod est  
 forma tantum. Manifestum est enim, quod id, quod secundum se  
 convenit alicui, est inseparabile ab ipso; esse autem per se convenit  
 formæ, quæ est actus. Unde materia secundum hoc acquirit esse in  
 actu, quod acquirit formam, secundum hoc autem accidit in ea cor-  
 ruptio, quod separatur forma ab ea. Impossibile est autem, quod  
 forma separetur à seipsa: unde impossibile est, quod forma subsistens  
 designat esse. - - - Potest etiam hujus rei accipi signum ex hoc, quod  
 unumquodque naturaliter suo modò esse desiderat: desiderium autem  
 in rebus cognoscentibus sequitur cognitionem: sensus autem non co-  
 gnoscit esse, nisi sub hîc & nunc; sed intellectus apprehendit esse  
 absolute, & secundum omne tempus: Unde omne habens intellectum  
 naturaliter desiderat esse semper: naturale autem desiderium non po-  
 test esse inane. Omnis igitur intellectualis substantia est incorrupti-  
 bilis, (b). Sed & illud argumentum, quod etiam M. Tullius  
 vidit, satis firmum est: Ex eo æternitatem animæ posse dignosci,  
 quia nullum sit aliud animal, quod habeat notitiam aliquam DEI,  
 religioque sit pene sola, quæ hominem discernat à brutis, quæ cum  
 in hominem solum cadat; profectò testatur, id affectare nos, id de-  
 siderare, id colere, quid vobis familiare, quid proximum sit futu-  
 rum. An aliquis, cum cæterarum animantium naturam considerave-  
 rit, quas pronis corporibus abjectas, in terramque prostratas summi  
 DEI Providentia effecit, ut ex hoc intelligi possit, nihil eas rationis  
 habere cum cælo; potest non intelligere, solum ex omnibus cæleste,  
 ac divinum animal esse hominem, cujus corpus ab humo excitatum,  
 vultus sublimis, status erectus, originem suam quærit, & quasi con-  
 tempta humilitate terræ ad altum nititur, quia sentit summum Bo-  
 num in summo sibi esse quærendum, memorque conditionis suæ,  
 quâ Deus illum fecit eximium, ad Artificem suum spectat? --- Cum  
 autem sapientia, quæ soli homini data est, nihil aliud sit, quàm no-  
 titia DEI: apparet, animam non interire, neque dissolvi, sed ma-  
 gnere in sempiternum, quia DEUM, qui sempiternus est, & quærit  
 & dili-

(a) S. Thom: 1. p. q. 75. art: 3. (b) Idem loc: cit: art: 6.



55& diligit ipsâ cogente naturâ, sentiens vel unde orta sit, vel quò  
55reversura, (a). Quid memorem universale de animi nostri indefi-  
cientia

(a) Firm: Lactant: lib: 7. de Div: pram: n. 9. pag: mibi 405. qui hocce argu-  
mentum ulterius eleganter prosequitur, inquiens: 55Virtus quoque soli homini data,  
55magno argumento est immortales esse animas. quod nec erit secundum naturam, si  
55anima extinguitur. huic enim presenti vitæ nocet. Nam vitæ ista terrena, quam  
55communem cum mutis animalibus ducimus: & voluptatem expetit, cujus fructi-  
55bûs variis ac suavis delectatur: & dolorem fugit, cujus asperitas naturam vi-  
55ventium acerbis sensibus ledit, & ad mortem perducere nititur, quæ dissolvit ani-  
55mantem. Si ergo virtus & prohibet in bonis hominem, quæ naturaliter appe-  
55tuntur, & ad sustinenda mala impellit, quæ naturaliter fugiuntur: ergo malum  
55est virtus, & inimica nature: stultumque judicare necesse est, qui eam sequitur:  
55quoniam se ipse ledit, & fugiend. bona presentia, & appetendo æquè mala finè  
55spe fructus amplioris. Nam cum liceat nobis jucundissimis frui voluptatibus, non-  
55ne sensu carere videamur, si malimus in humilitate, in egestate, in contemptu, in  
55ignominia vivere, aut ne vivere quidem, sed dolere, cruciari, & mori? ex qui-  
55bus malis nihil amplius assequamur, quò possit voluptas omiſsa pensari? Si autem  
55virtus malum non est, facitque honestè, quòd voluptates vitiosas, turpesque con-  
55temnit, & fortiter, quòd nec dolorem, nec mortem timet, ut officium servet: ergo  
55majus aliquod bonum assequatur necesse est, quam sunt illa, quæ spernit. At ve-  
55rò morte suscepta, quòd ulterius bonum sperari potest, nisi æternitatis? Idem  
loc: cit: pag: mibi 406. 55Transcramus nunc vicissim ad ea, quæ virtuti repugnant,  
55ut etiam ex his immortalitas anima colligatur. Vita omnia temporalia sunt.  
55ad presens enim commoventur. ira impetus, recepta ultione sedantur. libidinis,  
55voluptas corporis finis est. cupiditatem autem satietas earum rerum, quas expè-  
55tit, aut aliorum affectuum commotiones interimunt ambitio, postquam honores,  
55quos voluit, adeptæ est, consensit. item cætera vitia consistere ac permanere non  
55possunt. sed ipso fructu, quem expetunt, finantur. Recedunt ergo & redeunt.  
55Virtus autem finè ulla intermissione perpetua est; nec discedere ab eo potest, quæ  
55eam semel cepit. Nam si habeat intervallum, si aliquando ea carere possumus; re-  
55deunt protinus vitia, quæ virtutem semper impugnant. Non est igitur comprehensa,  
55si deserit, si aliquando secedit. Cum verò sibi domicilium stabile collocavit: in  
55omni actu versari eam, necesse est nec potest fideliter depellere vitia, & fugari;  
55nisi pectus, quòd insedit, perpetua statione munièrit. Ipsa ergo virtutis perpe-  
55tuitas indicat, humanum animum, si virtutem ceperit, permanere: quia & vir-  
55tutis perpetua est; & solus animus humanus virtutem capit. Quoniam & tur con-  
55straria sunt vitia virtuti omnis ratio diversa, & contraria sit, necesse est: quia  
55vitia commotionis & perturbationes animi sunt: virtus è contrario lenitudo & tran-  
55quillitas animi est: quia vitia temporalia & breviter sunt: virtus perpetua & con-  
55stantis, & par sibi semper, quia virtutis fructus, idest, voluptates, æquè ut ipsa

cientia iudicium, in quod constanti & firmissimo consensu conspi-  
rant omnes nationes, utut moribus, opinionibus, locis, temporibus &c.  
diversissimæ, quodque utpote de re summi momenti, non potest non  
esse genuinus ipsius naturæ sensus? (a) ut merito dixerit Augustinus  
(b): „Quis nunc est extremus idiota, vel quæ abjecta muliercula,  
„quæ immortalitatem animæ non credat, vitamque post mortem fu-  
„turam?„ Demum indeficientia animæ nostræ manifestè colligitur

#### Ergo ex reductu

„breves, temporalesque sunt; virtutis ergo fructus ac premium sempiternum esse;  
„quia vitiorum commodum in presenti est; virtutis igitur in futuro. Ita fit;  
„ut in hac vita virtutis premium nullum sit, quia virtus adhuc ipsa est. Nam  
„sicut vitia, cum in actu suo finiuntur, voluptas, & premia eorum sequuntur;  
„ita virtus, cum finita est, merces ejus insequitur. Virtus autem numquam  
„vixi morte finitur; quoniam & in morte suscipienda summum ejus officium  
„est. Ergo premium virtutis post mortem est. Idem loc: cit: n. 10. pag:  
„mihi 407. „Quid opera carnis atque animis? nonne indicant esse animam  
„mortis expertem? nam corpus, quia ipsum fragile est, atque mortale, qua-  
„cumque opera molitur, aquè caduca sunt. Nihil enim Tullius ait esse, quod  
„sic manibus humanis laboratum, quod non aliquando ad interitum redigatur,  
„vel injuriâ hominum, vel ipsa confectrice rerum omnium verustate. At verò  
„animi opera videmus aterna. Nam quicumque contempni presentium studen-  
„tes in memoriam monimenta ingeniorum, factorumque magnorum reliquerunt,  
„ii planè mentis, ac virtutis suæ nomen indelebile quasiêrunt. Ergo si opera  
„corporis idèd mortalia sunt, quia ipsum mortale est; sequitur, ut anima ex eo  
„immortalis appareat, quia videmus opera ejus non esse mortalia. Eodem mo-  
„do desideria quoque corporis, animique declarant, alterum esse mortale, alte-  
„rum sempiternum. Corpus enim nonnisi temporalia desiderat, idest cibum, po-  
„stum indumentum, quietem, voluptatem: & tamen hæc ipsa sine nutu, & ad-  
„miniculo animi nec cupere, nec assequi potest. Animus autem per se multa  
„desiderat, quæ ad officium, fructumve corporis non redundant; eaque non fra-  
„gilia, sed aterna sunt, ut fama virtutis, ut memoria nominis. Nam cultum  
„Dei, qui constat abstinentiâ cupiditatum, ac libidinum, patientiâ doloris, cen-  
„temptu mortis, etiam contra corpus anima concupiscit. Unde verum est. non  
„interire animam, sed dissociari à corpore; quia corpus sine anima nihil potest;  
„animus v. rò potest multa, & magna sine corpore. Idem loc: cit: num: 11.  
pag: mihi 409. (a) „Maximum verò argumentum est, naturam ipsam de im-  
„mortalitate animorum tacitam judicare, quod omnibus cura sint, & maxime  
„quidem, quæ post mortem futura sint -- permanere animos arbitramur consensu  
„omnium nationum. Cic: lib: 1. Tuscul: quest: Legesio Suardum lib: 1. de  
anim: cap: 10. P. Gallum Carrier Opusc: de anim: spirit: & Imm: §. 2. pag:  
mihi 62. & seq: (b) Epist: 3. ad Volusianum.



ex reditu animarum post hanc vitam constat enim innumeris exemplis, mortuos suscitatos, & animas defunctarum reducere à suis locis. (a)

XXXVII. Scholion I. Fuerunt nonnulli in ea opinione, Animi immortalitatem credere divina revelatione oportere velut rem supra captum humanum positam, & quam nullis naturæ rationibus demonstrare possimus. Nam naturæ rationes, quas S. Thomas in utroque opere, *Summa* nempe *Theologia*, & altera *adversus Gentes* (b) aliisque in locis protulit Henricus & Scotus probabiliter probare, non necessario demonstrare consueverunt, ut Melch. Canus agnoscit. (c) & Cajetanus, addit idem, sui valde dissimilis scripserit se credere quidem animam rationalem incorruptibilem esse, at nescire tamen. In eandem Sententiam ingressi sunt & alii, in primis Nicolaus Perrottus (d), & Joannes Loehius (e). Nempe, inquit, tamdiu res creatæ vivunt, quo ad eas esse & vivere Animas vult Deus, & quousque eas esse, & vivere animas velit Deus, id scire nequimus, nisi Divina Revelatione, seu manifestatione divinæ Voluntatis. Atque pluribus hoc refellit eodem in loco Canus: „ego (inquit Ant. Genuensis (f) tribus verbis. Nempe divina voluntas, non omnis quidem, & adæquatè, sed ex parte, ab hominibus intelligitur non revelatione tantum, sed ipsa quoque naturali ratione, quum & revelatio, & ratio naturalis duo quasi radii ejusdem Dei luminis æterni sint. Itaque vulgatum est apud Philosophos omnes, & natura viâ, & viâ prophetia Deum nos alloqui: & Augustinus elegantissimè Philosophos appellat vates natura (g). Nihil impedit igitur, quominus inter alia, quæ de divina voluntate cognoscimus. naturæ viâ, & hoc sit, animos esse immortales, (h).

XXXVIII.

(a) Plurima recenset Leon. Lessius lib: 2 de Immort: Anim. n. 48. pag: mihi 291. & seqq: (b) Lib: 2. cap: 50. & seqq: (c) De Locis Theologi: lib: 12. cap: 1. (d) Apud Balianum in Diction: Art. Perrot: Remarg: L. (e) Locke 3: Replique à Mr: Stilling: (f) Element: Metaph: Part. alt cap: 1. n. 18. prop: 14. pag: mihi 91. (g) Lib: 2. de ordine. (h) „Quum divina voluntas æterna Dei Sapientia esse contraria nequeat: p: sintque ex rerum natura plures divina Sapientia rationes a nobis intelligi; & voluntates, quæ ad eas rationes pertinent; intelligi à nobis posse, equidem nemini ambiguum esse puto. „Ut, ecce, Deum velle mundum existere, quem conservat tanto ordine ac providentiâ; item velle omnia ex æterno ordine in eo fieri; tum homines & se conservare ac mutuo se fovere & amare, ac plura ejusdem generis, perspicua ego esse ajo ex natura ipsius contemplatione. Itaque quamquam divinam homines Sapientiam & Voluntatem plenè & adæquatè nullo pacto comprehendere possunt, sunt tamen plurima, quæ natura res spectant, in quibus liquidò rationes ac voluntatem Dei intelligimus. Ad id nos genus referre hoc possumus, de quo di-

XXXVIII. *Scholion II. In Concilio III. Constantinopolitano (quod est VI. Generale) tota Actio II. consumpta est in propositione Epistolæ Sophronii Patriarchæ Hierosolymorum, in qua hæc habentur:*  
*„Intellectualia, atque invisibilia nullatenus quidem moriuntur, neque corrumpuntur, non tamen sunt immortalia per naturam, sed gratiam, eis largitus est (Deus), à corruptione ea, & à morte cœrcentem; sic hominum animæ permanent incorruptæ, sic immortales perseverant,.* Quæ deinde Epistola ab ejusdem Ecclesiæ Patribus Actioni 13. approbata minimè contradicit intrinsicæ Animarum nostrarum indeficientiæ. Equidem: non sunt Animæ humanæ immortales per naturam strictè loquendo, quatenus soli Deo, qui tum intrinsecè, tum extrinsecè immortalis est, competit; sed in latiori sensu, quatenus tantum ab intrinseco immortales sunt, vel etiam ab extrinseco, si causas creatas spectaveris: vel non sunt immortales, immortalitate per essentiam, & per omnimodam indefectibilitatem; sic enim verum est Solum Deum habere immortalitatem (a); quæque nulli creaturæ competit: cum omnis saltè à Deo annihilari possit: sed immortalitate participata. „Multa verò distantia est inter habere & tribuere, dona-

E2

„putamus, mentem humanam esse quum ex natura sua, tum etiam ex divina voluntate non indestructibilem modò, sed immortalem quoque. Quid enim attinisset & simplicem illam creare, & essentialiter intelligentem ac viventem, & æterni cupidam, atque sempiternum spectantem, ubi tota ejus existentia non brevi solum unius sæculi ambitu, sed plerumque junius mensis, ac nonnunquam etiam unius diei, contineatur? Artifices inter homines machinarum naturam, quas construunt, ei temporè aptare solent, cui destinant Ita ex iis intelligere facile, perpetuè ut essent, voluerint auctores sui, an mensuræ, annuæ, seculares: Nemo ignorat. æternitati Ægyptios Pyramides suas adificare voluisse, qui tantas moles molibus aggerarunt. Cur non idem ego ex Dei operibus conjiciam? Prasertim cui nec efficiendi scientia, nec potentia desit, cuique res subjectæ, non, ut homini, resistunt, sed parent, ut sit in iis, quod Scholæ more suo dicunt, potentia obedientialis Dei activæ potentiæ ejusque imperio equalis. Accedit, quòd quadam humana mentis aut facultates, aut suspensiones sunt, quæ suapte natura in infinitum tempus feruntur, qualis intelligentia, voluntas, providentia, quarum in iis animantibus, quorum tota vita heic absolvitur, nullum est vestigium. Hinc futuri providentia in homine, quæ nulla in brutis. Serit arbores, quæ alteri sæculo profunt. Quid autem causa esse dicemus, quòd ex omnibus animantibus solus homo curam ac providentiam suam ultra vitam porrigat longissimè? Hæc me monere videntur, me ad æternitatem generari, cui ego vel imprudens studeo, & ad quam naturâ ipsâ rapior, Anton. Gennæ. loc. cit.

(a) 1. Tim. 6. 16.



pro & accipere,, (a). Nempe: non sunt immortales per naturam improductam, sed per naturam ab alio productam. Sunt immortales per gratiam in sensu latiore acceptam pro dono Creationis, Conservationis; vel pro dono, quod Deus absolute potuisset negare; non verò per gratiam, quæ excludat naturalem existentiam immortalitatis: gratis enim Deus produxit & conservat Angelos, & animas rationales. Nec arbitraria est hæc commentatio; nam idem Concilium dicta Actione 13. approbando relatum Epistolam inquit: „Pertractavimus autem & Synodicam Sophronii Archi-Episcopi Hierosolymitani, & hæc reperiennes cum una fide convenientia, Apostolicisque, & SS. Patrum doctrinis paria, utpote quæ sunt orthodoxa, recipimus, & ut salubria S. Dei Ecclesiæ suscipimus, & nomen ejus (Sophronii) inferi sanctis Diptychis SS. Ecclesiarum justum esse judicavimus,, (b). Porro ex SS. Patribus D. Ambrosius (c): „An mori divinitas potest, cum anima non possit,,? Et (d) „Non enim mori animam cum corpore manifestum est, quia non est de corpore,,. Gregorius Nissen. (e): „Mors non attingit animam: quomodo enim dissolvi potest, quod non est compositum,,. Demum S. Thomas super illud Damasceni (f) „Angelus est gratia, non natura immortalitatem suscipiens,, inquit (g) „Dicendum, quod sicut dicit Augustinus, vera immortalitas, est vera immutabilitas. Immutabilitatem autem, quæ est secundum electionem, ne scilicet de bono in malum mutari possint, tam anima, quam Angelus, habent per gratiam,,.

XXXIX. COROLLARIUM I. Negatio immortalitatis animæ humanæ est fons, ex quo multa absurda profluunt. I. Si in hac vita tantum in Christo sperantes sumus, id est: si nihil superest post hanc vitam, miserabiles sumus omnibus hominibus (h). Nimirum: quia expertes bonorum hujus vitæ & futuræ, intuper assiduos labores, & acerbæ persecutiones sustinemus. Feliciores ergo erunt, qui fuerint sceleratiores, & carni magis mancipati, illi miseres, qui contemptis carnis illecebris vacant sapientiæ, colunt pietatem, servant justitiam, mentem verbis ostendunt, nil callida machinatione simulant, nullas injuriis contumelias reddunt, pro maledicentibus orant, paupertatem quarunt, possessa relinquunt, rapienti non resistunt, percutienti alteram maxillam præbent (i): imò optimi & sanctissimi erunt infelicissimi.

(a) Bedæ Homil. sup. Luc. 9. (b) Barth. Carranza loc. cit. pag. mibi 200. (c) Lib. 2. de Fide cap. 3. (d) De Bono mortis cap. 9. (e) Orat. Catha. cap. 8. (f) Lib. 2. Orthod. Fid. Cap. 3. (g) q. 2. de anim. art. 14. ad 3. (h) 1. Cori. 15. 19. (i) S. Greg. Pap. in lib. Moral. 19. cap. 167. in cap. 12. Job.

ciffimi & miserrimi; quia maximè à carnis voluptatibus alieni: cum eam variis modis affligant & macerent. II. Si anima nostra mortalis esset, frustrà fuisset nobis ab Auctore naturæ indita illa beatitatis, ac veræ felicitatis cupiditas, cujus tamen unusquisque nostrum sibi conscius est (a). Ea enim exsatiari non potest, nisi ejusmodi bono, quod & summum sit, & quod numquam nobis eripiendum videamus. Quod si autem ea non exsaturabitur unquam, profectò deterioris conditionis sumus ipsiis bestiis, quibus ceteroquin naturâ longè excellimus. Subjicitur enim natura humana in hac vita ærumnis innumeris, à quibus bestiarum natura est immunis. Assiduè sollicitatur curis, exagitur timoribus, tabescit invidia, conficitur mærore, cruciatur desiderijs, uritur aliena prosperitate, semper anxia, semper querula, numquam sua sorte contenta, numquam animò tranquilla. His adde paupertatem, exilia, carceres, servitutem, orbitatem, infamiam, matrimonii jugum, liberorum educationem, fortunarum jacturam, præteritorum penitentiam, futurorum sollicitudinem, tot labores & sudores, ut caro misera sustentetur, ut ab injuriis æris, vindicetur, ut miseram vitam trahat: tot errores, tot suspiciones, tot fraudes, tot morbes, languores, & dolores, quibus nostra mortalitas est exposita. At bestiarum genus ab omnibus hisce malis fere est liberum, & summa in tranquillitate ac libertate vivit. Quod si ævum consideres, multis id animantium est longius, quàm homini, ut cervis, elephantis, corvis. Si locum & regionem: quid optabilius, quàm vivere in sublimi aëre procul à cæno & fæce terrena, & celerrimo volatu ingentes ætheris tractus brevissimo tempore transmittere. Si corporis habitum; longè commodius est pilis vel plumis vestiri, quæ corporis agilitatem non impediunt, quàm externarum vestium pondere gravari. Si voluptates corporis, iis magis assiduè & sincerè fruantur bestię, quæ tot dies pastui sunt deditæ, & vènerem absque verecundiæ metu & crebrius exercent, & appetitiones suas hac in vita plenissimè exsatiant. Unde S. Augustinus (b) inquit „Si pecora essemus, carnalem vitam, & quod secundum sensum ejus est, amaremus: idque esset sufficiens bonum nostrum, & secundum hoc, cum esset nobis bene, nihil aliud quæreremus --- Quoniam igitur homines sumus, ad nostri Creatoris imaginem creati --- ad nos ipsos reversi surgamus, ut ad illum redeamus, à quo peccan-

(a) S. Aug. „Vitam beatam appetere, vitam beatam concupiscere, desiderare, ceteri, omnium hominum esse arbitror --- nam & qui bonus est, ideo bonus est, quia beatus sit; & qui malus, malus non esset, nisi inde se beatum esse posse speraret. Vide S. Th. in 2. dist. 24. q. 1. art. 2. (b) Lib. 11. de Civ. Dei, cap. 29.



„do recesseramus. Ibi esse nostrum non habebit mortem, ibi nōsse  
 „nostrum non habebit errorem; ibi amare nostrum non habebit  
 „offensionem,,. III. Si perit unā cum corpore anima, ergo totus ille  
 mundi apparatus idcirco solum instructus erit à natura, ut homo ad  
 breve tempus, ad momentum inquam vivat, comedat, bibat, dormiat,  
 generet, & mox funditus pereat. Nimirum hoc totum erit bonum,  
 hic finis & fructus tantæ molitionis. Idcirco assidue rotantur cæli,  
 moventur sol, luna, sidera, in hunc finem instituta alternatio dierum  
 & noctium, vicissitudo temporum: idcirco spirant venti, eguntur  
 nubes, funduntur imbres; idcirco terra tot species florum & fructu-  
 um effundit, tantas opes sinu suo condit; mare tot piscium genera pro-  
 ducit; ær tot volatilibus scatet, & omnis natura in hunc finem parit  
 & laborat: nempe ut mortale animal homo in multis miseris, in multa  
 ignorantia, & animi pravitate, ad modicum tempus vivat, mox in ni-  
 hilū reverfurus. Si nullum aliud tantæ rei & operæ est pretium, nullus  
 alius fructus, ergo frustra omnia illa instituta sunt, frustra in omni-  
 bus operatur natura, frustra constat totus hic mundus aspectabilis.  
 Quid enim boni habet tam brevi tempore in tantis animi & cor-  
 poris miseris vivere? Non enim illud per se bonum est, aut opta-  
 bile: tum quia tantis permixtum malis; tum quia nullum bonum  
 corporale per se expetendum. Nam sicut corpus est propter animam;  
 ita bona corporalia referenda ad bonum animi. Neque etiam est o-  
 ptabile propter aliud bonum, ad quod per hanc vitam transeat: quia  
 supponitur nullum tale superesse. *Vidi cuncta, quæ fiunt sub sole, & ecce*  
*universa vanitas, & afflictio spiritus* (a): nempe si in se spectentur, nec  
 ad futuram vitam juvent. Adde vitam istam corporalem non solum  
 nihil habere boni, quod sit alicujus momenti, sed etiam tantis im-  
 plicari malis, ut congruentius sit, si natus non fuisset homo, quàm  
 accepisset animum morti obnoxium. Ex quibus consequens est, ho-  
 minem & ipsum mundum non solum frustra esse factum, ut ex quo  
 tam parum extet boni, ut fructus non constet operæ: sed malè à  
 natura comparatum, quod genus humanum unquam in lucem pro-  
 dierit. IV. Quis durum virtutis iter capeffat, cupiditatem fran-  
 gat, libidinem domet, ab alieno absteineat, numen colat, si nihil in-  
 de sperat commodi, nec ullus hujus laboris est fructus? (b) En im-  
 piorum

(a) Eccle 1. 14. (b) „Quis cum hoc (animam scilicet interire) affirmari  
 „audiat, vitiiis & sceleribus abstineat? Nam, si peritura sunt anima; appetamus  
 „divitias, ut omnes fragitates capere possimus. quæ si nobis desunt; ab iis, qui  
 „habent, auferamus clam, dolo, vi, eò magis, si humanas res Deus nullus cu-  
 „ratur, quandocumque fies impunitatis arriiserit, rapiamus, necemus. Sapientis

piorum, qui animam cum corpore interire opinantur, ratiocinium! Dixerunt enim cogitantes apud se non recte: exiguum & cum radio est tempus vita nostra, & non est refrigerium (Græc: Remedium) in fine hominis, & non est qui agnitus sit reversus ab inferis. Id est: in morte nulla nobis est expectanda consolatio, cum nemo reversus sit ab inferis. Quia ex nihilo (casu & temere) nati sumus, & post hoc erimus tamquam non fuimus: quoniam sumus statim est in partibus nostris: & sermo scintilla (a) ad commovendam cor nostrum. Quia extincta cinis erit corpus nostrum, & spiritus diffunderetur tamquam molli aër, & transibit vita nostra tamquam vestigium nubi, & sicut nebula dissolvetur, qua fugata est à radiis solis, & à calore illius aggravata: Et nomen nostrum oblivionem accipiet per tempus, & nemo memoriam habebit operum nostrorum. Umbra enim transitus est tempus nostrum, & non est reversio finis nostri: quoniam consignata est, & nemo revertitur. Verite ergo, & fruamur bonis, quæ sunt, & utamur creaturâ tamquam in juventute celeriter. Vind pretiosâ, & unguentis nos impleamus: & non pratereat nos flos temporis (Gr: Aëris, odoratis vapor). Coronemus nos rosis, antequam marcescant: nullam pratum sit, quod non pertranseat luxuria nostras. Nemo nostrum exors sit luxuria nostras ubique relinquamus signa latitæ: quoniam hæc pars nostra, & hæc est fors. Opprimamus pauperem iustum, & non parcamus viduæ, nec reverari revereamur canos multi temporis. Sit autem fortitudo nostra lex (b) justitia: quod enim infirmum est, inutile invenitur. Circumveniamus ergo iustum, quoniam inutilis (St. Molestus) est nobis, & contrarius est operibus nostris, & improperat nobis peccata legi, & diffamat in nos (c) peccata disciplina nostra. --- Hæc cogitaverunt, & erraverunt: excacavit enim illos malitia eorum. Et nescierunt sacramenta (d) Dei, neque mercedem speraverunt (post resurrectionem) m) iustitia, nec judicaverunt honorem animarum sanctarum (e). Quoniam Deus creavit hominem inextermabilem, & ad imaginem similitudinis (Gr:

Propri e-

est enim malè facere, si & utile sit, & tutum: quoniam si quis in calo Deus est, non irascitur cuquam. Equè stulti est & bene facere: quia sicut irâ non movetur: ita nec gratia tangitur. Voluptatibus igitur, quoquo modo possumus, serviamus. Brevi enim tempore nulli omnino erimus. (Comedamus, & bibamus: cras enim moriemur. Isa. 22. 13.) Ergo nullum diem, denique temporis punctum fluere nobis sine voluptate patiamur: ne, quia ipsi quandoque perituri sumus, id ipsum, quod viximus, pereat. Firm. Lactant. lib. 3. de fals. Sapient: n. 17. pag: mibi 165.

(a) Quæ vitalis cordi calore impertit, & statim extinguitur. (b) Iustum habemus & licitum, quod virilis nostris prestare possumus. (c) Evulgat contra nos. (d) Arcana iudicia & mysteria. (e) Non intellexerunt splendorem gloriæ, quæ sanctitatis premium futura est.



*Proprietatis*) (a) *sue fecit illum* (b). V. Si animus omnino penderet à corpore, nec posset extincto corpore consistere, nihil adeo horre-  
 ret ac mortem, nec quidquam adeo illi esset carum, quod non li-  
 benter ad mortem arcendam expenderet: Mors enim corporis ani-  
 mum omni bono spoliaret, essetque summum ejus malum, & vita  
 præsens summum bonum. Porro contrarium experimur: cum plu-  
 rimos vitam istam, & si omnibus bonis fortunæ circumfluentem, par-  
 vi æstimasse, eamque pro laude, fama, libertate, pro vitando dede-  
 core, pro virtutis pulchritudine libenter profudisse; nec, qui manu  
 sua illam abrumperent, ut dedecus aliquod, vel molestiam animi de-  
 clinarent, vel laudem consequerentur, defuisse novimus. VI. „Si  
 „falsum est dogma immortalitatis Animarum nostrarum, falsa est &  
 „conficta fabula Sacra Scriptura: falsa Prophetarum Oracula: falsa  
 „Christi doctrina & prædicatio: falsa Ejus miracula: falsa, quæ de  
 „Ejus (Incarnatione, Passione) Resurrectione, de quadraginta dierum  
 „cum Apostolis post Resurrectionem tractatione, de Ascensione, de  
 „Spiritu S. in Apostolos, & alios fideles effuso, ab Evangelistis sunt  
 „prodita. Decepti sunt omnes, qui Christi religionem suscepere:  
 „frustrà tot myriades Sanctorum carnem domuere: pietatem, justi-  
 „tiam, innocentiam, temperantiam, & virtutum genus omne tantò  
 „studio, tantoque labore coluere. Frustrà omnia Ecclesiæ Sacramen-  
 „ta, omnia Sacrificia, omnia instituta, omnes divinæ Laudes, omnis  
 „Ecclesiasticus Ordo, omnes Sacri Conventus, omnes Prælatorum &  
 „Pastorum labores, omnis Patrum doctrina, omnis Christianorum vi-  
 „ta: hæc omnia, si anima cum corpore extinguitur, frustrà sunt,  
 „inania, nullius frugis, falso & commentitio subaixa fundamento:  
 „& omnes, qui sanctitate vitæ, prophetiæ donò, miraculorum gloriâ,  
 „caelesti sapentiâ, omnibus teculis celeberrimi extitere, decepti sunt,  
 „& à vero aberrarunt: solisque impuris, improbis, Epicureis, veri-  
 „tates patefacta,, (c).

XL. COROLLARIUM II. Sed illud maximum absurdum est,  
 deficientiam Animæ nostræ consequens, quod S. Chrysostomus (d)  
 eleganter prosequitur: „Si nihil est post hanc vitam, ne Deus qui-  
 „dem est: Sin Deus est, justus est: quod si justus sit, pro dignitate  
 „tribuet unicuique: sin nihil post hanc vitam sit, quomodò, quod  
 „par est, recipiet unusquisque? Attende verò: Multi præter meritum  
 suum,

(a) Illud enim Dei proprium est, ut sit per se immortalis. Alii Codices Græci  
 habent: Aternitatis, ut notat Johan. Bapt. Du Hamel in Annot. Bibl. (b)  
 Sap. 2. à v. 1. ad 23. inclusive. (c) Leonard. Lissus lib. 2. de Immort. Ani-  
 mer. num. 50. pag. mibi 299. (d) Serm. 4. de Provid.

„suum, quemadmodum ipsi initio confessi sunt, multa bona accipi-  
 „unt in hac vita, & cum honore sunt (a): alii verò suppliis affi-  
 „ciuntur, qui cum iustitia vixerunt (b). Quòd si nullus sit locus  
 „h s. post hanc vitam, injuriâ affecti discedent iusti, & præter meri-  
 „tum, bonis fruuntur iniusti. Quòd si sit, quomodo esse iustitia  
 „possit? vel enim aliquem locum esse necesse est, qui meritis suis  
 „redderet unicuique: in hac vita enim hoc non invenitur: vel si ta-  
 „lis locus non sit, quomodo pro meritis suis recipiet unusquisque?  
 „(c): Sin nemo secundum merita recipiet, ne Deus quidem, tuâ  
 „sententiâ, iustus est. Sin non Deus iustus sit, ne Deus quidem  
 „erit. --- Deum esse res omnes clamitant, atque adedò iustum esse.  
 „Sin iustus sit, pro dignitate sua reddet unicuique: sin pro dignita-  
 „te sua reddat unicuique, necesse est aliquem post hanc vitam esse  
 „locum, in quo pro dignitate sua recipiet unusquisque, & vel pæ-  
 „nas dabit, vel in honore erit, propter illa, quæ ab eo gesta sunt,.  
 Similiter argumentatur S. Clemens (d): „Si Deus iustus est, anima  
 F immor-

(a) Quare impii vivunt, sublevati sunt, confortatique divitiis? Se-  
 men eorum permanet coram eis, propinquorum turba & nepotum  
 in conspectu eorum. Domus eorum securæ sunt, & pacatæ, & non  
 est virga Dei super illos. Bos eorum concepit, & non abortivit:  
 vacca peperit, & non est privata fætu suo. Egrediuntur quasi gre-  
 ges parvuli eorum, & infantes eorum exultant lusuibus. Tenent  
 tympanum, & citharam, & gaudent ad sonitum organi. Ducunt in  
 bonis dies suos --- Qui dixerunt Deo: Recede à nobis, & scientiam  
 visarum tuarum nolumus. Quis est Omnipotens, ut serviamus ei?  
 & quid nobis prodest, si oraverimus illum? Job: 21. av. 7. ad 15. in-  
 clusivè. (b) Iustus perit in iustitia sua, & impius multo vivit tempore  
 in malitia sua. Eccle. 7. 16. Legeſis 2. Machab: cap: 6 & 7. (c) Quod  
 enim dicunt aliqui: Possè Deum in ultimo vitæ momento pii solatium immit-  
 tere intensissimum, malis dolorem acutissimum, æquivalentem longissimis cruciati-  
 bus, adoque utrorumque meritis proportionatum. Profectò potest ut absolutus Do-  
 minus, non verò ut providus Gubernator: „Nec tale præm-um, nec iste dolor  
 „foret de se, universaliter, & practicè sufficiens medium (sive ad absterrendum à  
 „vicio, sive ad alliciendum ad virtutem) nam delectatio momentanea, aut pena  
 „instantanea, quantumcumque intendatur, sua brevitate sensum aut horrorem mi-  
 „nuunt saltem in asſimatione vulgi. Quare licet talis intensissimus cruciatus possit  
 „pena æternæ æquivalere quò ad intensiorem non tamen æqualeat quò ad vim  
 „absterrendi, prout experientia docet in maleficis, . Hauser tom: 3. Elem: Phil:  
 part. 1. Psychol: q. 5. art: 2. n. 10. pag: mihi 89. (d) Lib: 3. Re-  
 cognit.



„immortalis est,,. Et Origenes (a): „Ubi esset iustitia Dei, ubi bonorum merces, si anima esset mortalis?,,.

XLI. COROLLARIUM III. Atque inde manifestè colligimus, quàm rectè dictum sit: „Asserere Animam humanam non esse immortalē, est gradus ad Atheismum (b). Quia 1. sententia illa tollit è vita humana omnem probitatem, inducitque Epicureismum; & omnem impietatem (XXXIX. IV.). Unde S. Augustinus (c): „Disputabam cum amicis Alipio & Nebridio de finibus bonorum & malorum: Epicurum accepturum fuisse palmam in animo meo, nisi ego credidissem post mortem restare animæ vitam, & tractus meritorum, quod Epicurus credere noluit,,. Et Cornelius à Lapide (d): „Sicut animæ immortalitas impellit hominem, ad metum cultumque Numinis, per modestiam, puramque vitam; sic mortalitas animæ homini persuasa, inducit eum ad negandum Numen, omnemque Religionem, ut homo liberè vivat, sequaturque suas libidines,,. 2. Opinio de mortalitate animæ tollit Deum: facit enim Eum non esse iustum, nec providum; quia nec Vindicem malorum, nec Remuneratorem bonorum (Coroll. præc.). 3. Qui negat animæ immortalitatem, is patenter despicit Auctoritatem S. Scripturæ, necnon Christi Domini: ab utrisque enim evidenter asseritur immortalitas animæ: Multi de his, qui dormiunt in terra pulvere, evigilabunt (e): alii in vitam æternam, & alii in opprobrium; ut videant semper. (f). Igitur homo in domum æternitatis suæ. (g). Iustorum animæ in manu Dei sunt; & non tanget illos tormentum mortis (æternæ). Vixi sunt oculis

(a) Super Canticâ. (b) P. Georg: Gengell in Opusc. Gradus ad Atheismum Tract. 2. cap. 5. pag. mihi 44. probans hanc Propositionem: „Tam eorum sententia, qui docent: Quemlibet honestè viventem, in quacumque secta Religionis Christianæ, posse salvari; quàm illorum, qui sentiunt, animam humanam non esse immortalē, est gradus ad Atheismum,,. Porro nomine gradus, ut idemmet ipse Auctor se explicat in Prologo ejusd. Opusc. non intelligit, ex quo inevitabiliter fiat descensus in voraginem atheisticam; seu ad negandam existentiam Dei: sed innixus Scripturæ Sacræ, ac Sanctorum sensui, præcipue Chrysostomi, Bernardi, & aliorum, quos in eod. Opusc. citat; Nomen Gradus sumit pro dispositione tali, qua habitâ, jam per se loquendo, non omnino difficile sit, fieri Atheum. (c) Lib. 6. Confess. cap. 16. n. 1. pag. mihi 137. (d) In lib: Sapient. cap. 1. (e) Omnes quidem resurgent, sed non omnes evigilabunt, ut videant lucem æternam. Quidam legunt Alii in opprobrium, ut vilescant semper; melius: ut videant opprobrium suum. Vox Multi, sæpe in Scriptura pro omnibus sumitur, ut Rom; 5. 19. Johan: Bapt: Du Hamel. (f) Daniel. 12. 2. (g) Eccle. 12. 5.

oculis insipientium mori: & aestimata est afflictio exitus illorum: Et quod a nobis est iter, exterminium: illi autem sunt in pace (a). Justus si morte praecipuus fuerit, in refrigerio erit (b). Justus autem in perpetuum vivet & apud Dominum est merces eorum, & cogitatio illorum apud Altissimum (c). Nolite timere eos, qui occidunt corpus, animam autem non possunt occidere (d). Sunt hi in supplicium aeternum, justi autem in vitam aeternam (e). Qui odit animam suam in hoc mundo, in vitam aeternam custodit eam (f). &c. Insuper negans Immortalitatem animæ, despicit consensum omnium Gentium etiam barbararum, omnium ætatum, omnium sapientissimorum asserentium animas humanas non interire (XXXVI. prope finem). Porro si quis origine Christianus, interque eos educatus, contemnat Auctoritatem Christi Domini, Divinæque Scripturæ, necnon cunctarum Gentium consensum, sitque in libidinem, aliaque scelera totus effusus, eum ab Atheismo vix uno passu distare, nullus prudentum diffitebitur.

XLII. *Scholion.* Immortalitatem animæ humanæ per Cartesianam Philosophiam convelli deducit P. Andr. Rudzki (g) sequentibus Propositionibus: *1<sup>a</sup>*: Apud Gassendum (h) quemadmodum Pôetæ fingunt, ab Jove quidem fata fuisse condita, sed postquam condita fuere, ipsum se ipsis servandis obstrinxisse, ita ego puto, essentias rerum, mathematicasque veritates, quæ de ipsis cognosci possunt, esse independentes à Deo, sed puto nihilominus, quia Deus sic voluit, sic disposuit ipsas immutabiles. *2<sup>a</sup>*: Anima est actualis cogitatio. *3<sup>a</sup>*: Animam non posse naturali ratione convinci esse immortalem, nisi ex eo, quod bruta omnia sensu careant, anima vero sola est cognoscitiva. Per *1<sup>am</sup>* quidem: quia Animam nostram ex natura sua immortalem esse, manifestum facere demandavit Philosophis Concilium Lateranense (XI.), an advertens in eos, qui animam immortalem quidem ex natura juxta Fidem, sed juxta Philosophiam, mortalem, distinctiunculâ de Sophistarum gurgustis acceptâ, asserere non verebantur, prout Pomponatium, Casarem Cremonium, tenuisse Ptolomæus attestatur. Porro Cartesianâ Philosophia Concilio, & rationibus Philosophicis de immortalitate animæ, est contraria. Nam Concilium, Animam rationalem ex natura sua immortalem, immutabilem demonstrandam injunxit, idque probant rationes adjectæ (XXXVI): per Cartesium anima rationalis non per naturam, sed per Voluntatem Dei est immortalis. Per *2<sup>am</sup>*: Quid enim

F2

intention-

(a) Sapient. 2. v. 1. 2. 3. (b) Ibid: cap. 4. 7. (c) Ibid. cap. 5. 16. (d) Matt. 10. 28. (e) Matt. 25. 46. (f) Joan. 12. 25. (g) In quest. erud. Arist. Philof. § 3. (h) Tom. 3. in dubit. ad Cart. Metaph:



intendat hæc insipida explanatio, nisi mutabilitatem animæ? Variæ cogitationes sunt humanæ, ad variationem essentia variaretur anima? Cogitationes in ictu oculi avolant, anima etiam avolabit? Per 3<sup>iam</sup> quia ludibrio exponit Epicureis Christianam Philosophiam, utpote imbellem, inopem, ad evincendam animæ immortalitatem minimè idoneam. Quodsi Epicurus & Averroista consentiet, utpote conformius ad saniores Philosophiam, animas sensitivas brutorum coharere cum sensu & organis videndi, audiendi &c: quo ariete mortalitas animæ expugnabitur? Animas sensitivas brutorum excludere è creaturarum numero non solum improbabile, sed erroneum, ex perturbatione omnium hominum, qui, ut se sentire, dolere, gemitus, dum verberantur, pati, ita & bruti; imò & memoriam in illis cum S. Augustino. (a) advertunt. Quis machinam sensu destitutam ex: gr: horologium, cibò allicit, baculò fugat, voce & applausu incitat? In errorem adductò fundamentò, qua ratione animæ immortalitas non subvertetur? Obstinatè, sed rationabiliter intrudet quispiam ex: gr: bos, canis, equus, oculò non videt, percussa cute non dolet, diducto ex visceribus gemitu non angitur: igitur & homo doloris & sensus expert? solumque animâ rationali ad officium intellectuum præmunitur? Inò, cum sagacitas canum, prudentia elephantum, astutia vulpium, psittacorum, simiarum, vis quædam ratiocinandi (b), in machinas elasticas, in sanguinem subtilissimum, in spiritus animales refunditur, quo ictu retundetur, si quispiam recentiori Philosopho magis recentior, sagacitatem, prudentiam, astutiam, & alia ratiocinandi specimina in hominibus, in similia principia conjiciat? Hæc ille.

**XLIII. COROLLARIUM IV.** Indeficientiam Animæ rationalis esse nobis naturaliter ingentam, ex tribus præcipuis signis manifestè colligitur. Primò quidem à religione, seu instinctu ipso, omni hominum generi communi, quo ubique & semper divina quædam vis & Natura hujus mundi Domina & Conservatrix perspicitur, obsecratur, & colitur. Nec obstat, quòd apud diversas gentes diversi sunt ritus.

(a) Lib: de Musica: „Futo te negare non posse bestias habere memoriam, nam & nidos post annum revisunt hirundines. & de capellis verissimè dictum est: „Atque ipsæ memores redeunt in tecta capellas: & canis Dominum jam suis hominibus oblitum recognovisse prædicatur, & innumerabilia, si velimus, advertere possemus, quibus, quod dico, manifestum est. (b) „Cic: lib: 2. de naturis: Deors: Miratur ingenium avis Platalea quæ astu & vi cibum ex rostris marinarum avium extorquet. Testudo vipera venenò morsa, medicinam providet organi pastus: vulpes laticis lacrymâ vulnera curat. „

ritus & instituta religionis, & apud eandem gentem pro diverso tempore mutantur leges, & novæ crescunt de colendo Deo sententiæ: „Est enim apud homines religio, sicut sermo & comestio, & victus. Nam naturale est homini loqui, comedere, vestiri. Quod autem sic vel sic loquatur, comedat, vestiatur, non est naturale: quia naturalia non mutantur, sed voluntarium; ideo illa semper permanent, modi autem variationes ex voluntate & ratione suscipiunt. Sic & religio naturalis quidem est homini, modi autem & ritus voluntarii, ideo illa semper permanet, hæc autem sæpius mutata sunt, & mutabuntur,, (a). Jam quicumque Deum veraciter colunt, ideo colunt, quia inspectâ naturæ humanæ excellentiâ super omnia bruta, ad imaginem similitudinemque illius se esse progenitos, naturali instinctûs lumine cognoscunt; nōrunt autem corpus morti obnoxium, sensibile, multiforme, dissolubile, mutabile non esse simile Deo immortalis, intelligibili, uniformi, indissolubili, immutabili; est ergo similis Deo anima immortalis, intelligibilis, indissolubilis & simplex, atque immutabilis secundum substantiam, licet variabilis apprehensione & affectu. Colunt item Deum, ut beneficiat colentibus Eum: cognoscunt autem evidenter, Deum non remunerare pro hac vita omnes veraciter se colentes, ergo naturaliter colunt Deum futuræ vitæ gratiâ: futuram autem vitam non crederent, si de indeficientia animæ suæ dubitarent. Alterum signum ex ipso naturæ statu & legum sumitur. Statum quidem naturæ dicimus, quando homines non ex conditis & scriptis legibus, sed solo rationis dictamine viventes operabantur, quales fuerunt antè Legem Mosaycam, antè Egyptiorum, Persarum, Græcorum, Romanorum legum Conditores. Jacob audita morte Joseph, noluit consolationem accipere ab aliis filiis, sed ait: *Descendam ad filium meum lugens ad infernum* (b). Hesiodus & Orpheus Poëtarum, qui de divinis scripserint, vetustissimi, de animorum immortalitate apertissime scripserunt. Ex statu conditorum legum idem signum sumitur. Nam qui iustè & bene dispositæ legis Conditores fuerunt, sic quidem processerunt, ut nullus mortalitatem animorum enuntiaret, minùsque suaderet; omnes autem aut virtualiter, aut expressè oppositum induxerunt: cuius argumentum ex eo maxime sumitur, quod omnis sive divinæ, sive humanæ legis Lator, in Numen aliquod legem acceptam reduxit, primamque & præcipuam de divino cultu & religione instituit legem. Hinc Zoroaster Bactrianis & Persis leges tradens reduxit in Oromasim.

(a) Chrysoſt: Javellus Canapicius 3. p. tract: de indefic: anim: human: cap: 1. pag: mihi 79. (b) Gen: 37. 35.



sim. Thermegistus Aegyptiis in Mercurium. Moses Hebraeis in totius naturæ Patrem & Auctorem Deum. Minos Creteasibus in Jovem. Carondas Carthagenensibus in Saturnum. Lycurgus Lacedæmonius in Apollinem. Solon Atheniensibus in Minervam. Numma Romanis in Egeriem. Xamolchis Scythiis in Vestam. Plato Siculis in Jovem & Apollinem. JESUS Servator noster in Deum Patrem: *Omnia quaecumque audiivi à Patre meo, nota feci vobis* (a). Postquam autem omnis legis Conditor legem in aliquod Numen retulit, primò de religione legem instituit, consentaneum rationi judicans, justum fore, si homines Deum colerent, cujus bonitate servantur: ad hoc autem præstandum credulitate de animi indeficientia inductos fuisse, facile intelligitur. Jam si vitam, moresque bonorum, qui sapientiæ studium sanctitati vitæ conjunxerunt, contemplemur, evidentissimum signum habebimus, indeficientiam animi esse homini naturaliter inditam. Tales namque non modò verbis & scriptis, sed vitæ sanctimoniam, & morum probitate, & patientiâ in adversis, & præcipua religione declarârunt, quasi à natura sibi insertam de animæ immortalitate sententiam. Neque putandum eos finxisse, aut præcile imaginationes composuisse: quoniam hujus rei grâ vitæ periculosa se exponabant, studiosis operibus jugiter insistebant, & veluti ab omni corporis voluptate separati, præsentem vitam terminare contendebant.

XLIV. COROLLARIUM V. Cum verum vero minimè contradicat (XI), sequitur rationes quascumque immortalitatem animæ humanæ impugnantes non posse esse nisi falsas. Atque ratio illa præcipua ex analogia corporum, quæ hominibus cum brutis intercedit, quòd similiter concipiantur, formentur, nascantur, alantur, auferant, senescant, partibus tum internis, tum externis, quæ singulæ similes usus in utrisque habeant, consent, morianturque, petitur: nullius est momenti. Etsi enim inter homines & bruta magna sit affinitas, si corporis structura, & singularum partium usus spectetur, inter animam tamen hominis, qua parte ratione prædita est, & animam brutorum, infinita propemodùm est distantia: ex qua meritò colligimus, illam utpote superioris & divini ordinis non interire, etsi hæc brutorum una cum corpore extinguatur. Nam bestię nullo modo percipiunt ea, quæ ad homines pertinent: nec ulla est inter hos & illas negotiorum & consiliorum communicatio. Nesciunt canes & equi, divesne vel pauper? nobilis vel ignobilis? senex vel juvenis? sanus vel aeger? matrimonio junctus vel caeter? pius vel impius? Polonus vel Gallus sit Dominus? nihil horum distinguunt, vel

apprehendunt unde nec gaudium, nec marem ex iis, quæ hominibus  
 obveniunt, concipere possunt. Vident solem & lunam, arbores &  
 domos, urbes & villas: sed non cogitant, quid illa sint, vel quem  
 usum habeant, vel unde proveniant. Tota eorum notitia ad pauca  
 est restricta & limitata: nempe ad ea, quæ ad pastum, & venerea per-  
 tinent, vel naturæ eorum sunt amica, aut inimica: de his solis pro  
 suo captu judicant, idque confusò & brutò modò, sub imagine com-  
 modi vel incommodi, convenientis vel adversantis ea concipiendo.  
 Non alia ratione amant herum, nisi quia per phantasiam apprehen-  
 dunt illum specie commodi, quòd pabulum illis suppeditet, vel cor-  
 pus bene afficiat: nec alia ratione ovis fugit lupum, nisi quia na-  
 turæ instinctu concipit, ut sibi adversum: causas commodi & incom-  
 modi non cogitant. Itaque cum bruta animantia habeant notitiam  
 adeò rudem & restrictam, nec quidquam norint, nisi quod ad corpo-  
 ris & vitæ conservationem pertinet; nec ulla re delectentur, aut do-  
 leant, nisi quatenus ea res corpus bene vel malè afficit; manifestè  
 colligimus, animam eorum simul cum corpore interire. Si enim ani-  
 ma cognoscendo & appetendo non potest se elevare ad aliquid, quod  
 est supra corpus, & propriè ad naturam spiritualem pertinet; per-  
 spicuum est ipsam non esse spiritualem, nec supra corpus elevatam,  
 sed naturæ corporeæ penitus immersam. Substantia enim rei cogno-  
 scitur ex operatione: operatio verò ex objecto, circa quod versatur.  
 Itaque cum hoc objectum, ejusque ratio formalis (quæ est  
 commodum vel incommodum corporis) corpus tantum respiciat, ne-  
 cesse est substantiam animæ corpori adstrictam esse. At longè aliter  
 se res habet in homine: quia cognitio ejus est omnino illimitata. Co-  
 gnoscit enim omnia rerum genera, omnes gradus naturarum; neque  
 solum ea, quæ sunt, sed etiam, quæ non sunt. Fingit animo quid-  
 libet, & novos in mente sua architectatur mundos: concipit ratio-  
 nes rerum universales, à singularibus; à materia sensibili, à loco, à  
 tempore abstractas, easque per se contemplatur. Inquirat rerum  
 omnium rationes, causas, effectus, proprietates, & de omnibus judi-  
 cat. Hæc omnia manifesta sunt argumenta, mentem humanam non  
 esse corpori immersam, sed substantiam spiritualem, à corpore se-  
 parabilem absque sui interitu. Quando verò dicitur: *Unus interitus  
 est hominis & jumentorum, & aqua utrusque conditio: sicut moritur homo,  
 sic & illa moriuntur: similiter sperant omnia, & nihil habet homo jumentò am-  
 plius* (a). vel in personâ impiorum animæ immortalitatem neganti-  
 um dicitur (b): vel certè, quod unus sit interitus quantum ad  
 moriendi

(a) Eccle. 3. 19. (b) Dicendum, quòd Salomon inducit rationem illam ex per-



moriendi necessitatem, non verò quantum ad moriendi modum: Homo enim & jumentum intereant, sed diversimodè; cum hujus anima morte pereat, illius post mortem subsistat. Deia, esto plures in homine appareant operationes corporæ, vegetationes nempe & sensationes, quam spirituales, non potest tamen, nisi ineptè inferri anima hominis mortalis: Equidem non manifestatur rei natura, nisi ex sibi propria, & ex nobiliori sua operatione, si potest habere plures: unumquodque enim est propter suam propriam operationem. Vegetare autem & sentire non sunt propria animæ opera, sed conjuncti: quoni-

sona insipientium, ut exprimitur Sap. 2. 1. (Dixerunt cogitantes apud se non rectè &c. XXXIX. IV.) Quod ergo dicitur, quod homo & alia animalia habent simile generationis principium, verum est quantum ad corpus: similiter enim de terra facta sunt omnia animalia, non autem quantum ad animam. Nam anima brutorum producit ex virtute aliqua corporea: anima autem humana à Deo. Et ad hoc significandum dicitur Gen: 1. 24. quantum ad alia animalia: Producat terra animam viventem. Quantum verò ad hominem, dicitur (Gen: 2. 7.) quod inspiravit in faciem ejus spiraculum vitæ. Et idè concluditur Eccle ult: v. 7. Revertatur pulvis in terram suam, unde erat, & spiritus redeat ad Deum, qui dedit illum. Similiter processu vitæ est similis quantum ad corpus; ad quod pertinet, quod dicitur in Eccle: Similiter spirant omnia, & Sapp: 2. 2. Fumus & fluitus est in naribus nostris &c. Sed non est similis processus quantum ad animam: quia homo intelligit, non autem animalia bruta. Unde falsum est, quod dicitur: Nil habet homo jumentò amplius. Et idè similis est in crucis, quantum ad corpus, sed non quantum ad animam. S. Thom: 1. p. q. 75 art: 6 ad 1. Similia habet quæst: 2. de anim: art: 15. ad 1. Salomon in libro Ecclesiastæ loquitur quasi, Concionator, nunc ex persona sapientum, nunc ex persona stultorum: verbum autem inductum loquitur ex persona stultorum. Vel potest dici, quod unus dicitur interitus hominis & jumentorum, quantum ad corruptionem compositi, que ubique est per separationem animæ à corpore: scilicet post separationem anima humana remaneat, non autem anima jumentorum. Huetius verò Demonstr: Evang prop: 4. de libro Ecclesiastis conformiter S. Gregorio Magno li: 4. Dialog cap: 4. ut refert Osterrieder part: 2. Metaph: Diss: 1. Pneumat: Sect: 1. prop: 4. n. 408. pag: mihi 776. sic exponit: Is unus Ecclesiastæ scopus erat propositus, ut de finibus bonorum & malorum differat. Variis itaque statim à mico profert opiniones, easque ad examen referre revocasse, ac tandem reputasse contentus, ait, & in ea demum acquiescit, que Deum timentum, ac mandata ejus observanda esse tradit. Finem loquendi pariter omnes aulam. Deum time & mandata ejus observa: hoc est enim omnis homo. Eccl: 12. 13.

quoniam explentur per organa. Solum intelligere & velle censetur propria opera animæ. Denominatio ergo debet fieri à superabundanti proprio, & quoniam ex proprio opere, quod est intelligere, deducitur esse separabilis, ideò longè ampliùs potest & debet concludi immortalis ex solo intelligere, quàm mortalis ex vegetare & sentire, quæ non sunt propria munia animæ, sed communia corpori & animæ.

### CONCLUSIO III.

**XLV.** IN eodem homine una tantùm datur Anima Rationalis: Nulla enim est necessitas plurium. Et si diversitas operationum argueret animas realiter distinctas, eadem anima rationalis deberet esse à semetipsa distincta realiter: modò enim ponit intellectiones, modò volitiones &c: modò assensum, modò dissensum, quæ operationes non solum sunt diversæ, uti nutritio & sensatio, sed omnino oppositæ. Sequeretur etiam animam sensitivam esse realiter aliam, dum visiva fit; aliam, dum auditiva &c. Atque hæc omnino videtur esse doctrina Ecclesiæ (VIII.) relata. Nec rectè dixeris cum Okamo: Synodum damnare quidem eos, qui homini duas tribuunt rationales animas; at non, qui, præter rationalem, aliam sensitivam admittunt. Nam 1. Græcus Canon habet: „Vetus, Novaque lex Testamenti docet unicam homini, eamque ratione & intelligentia pollentem esse animam,, (a). 2. In lib. Ecclesiast. Dogmat. (b) dicitur: „Neque duas animas esse dicimus in uno homine, sicut Jacobus, & alii Syrorum scribunt: unam animale, quæ animetur corpus, & quæ immixta sit sanguini: alteram spirituale, quæ rationem ministret: sed dicimus, unam, eandemque animam in homine esse: quæ & corpus sua societate vivificet, & semetipsam sua ratione disponat,,. 3. Anima superior continet inferiores (quemadmodum superficies lineam, corpus superficiem, numerus superior inferiorem, figura quadrata triangularem; nam „Quæ sunt dispersa in inferioribus, sunt unita in superioribus,, (c), ac earum operationes præstat: ut docemur tum experientiâ, qua in nobis sentimus, eandem animam esse, quæ sentit & cupit, ac quæ intelligit & vult: tum summâ omnium harum virium, & operationum subordinatione, cujus alia vix reddi potest ratio, quàm quòd ab eodem primo principio fluant: tum ex eo, quòd una operatio, si sit intensior, alias

G

impediat:

- (a) ut refert Ant: Goudin tom: 3. Philos: part: 4. Phys. Diss. un. q. 1. art. 3. pag: mihi 250. (b) Cap: 15. in princip: tom: 3. inter Opera Augustini. (c) Axioma S. Dionysii.



impediat: ut nimia passio mentem offuscat, & voluntatem trahit: è contra fortior contemplatio actiones virium inferiorum suspendit: quod certè quis fieri posse concipiat, nisi earum principium sit unicum: ergo præter eam aliæ superfluerent, proindeque non sunt, ubi ipsa adest: nisi Deum & naturam aliquid frustra moliri concesseris. Sed præstat audire Doctorem Angelicum: Si ponamus animum corpori uniri sicut formam. LIX.) omnino impossibile videtur plures animas per essentiam differentes (a) in uno corpore esse. Quod quidem triplice ratione manifestari potest: Primum quidem, quia animal non esset simpliciter unum, cuius essent animæ plures. Nihil enim est simpliciter unum, nisi per formam unam, per quam habet res esse: ab eodem enim habet res, quod sit ens, & quod sit una: Et ideo ea, quæ denominantur à diversis formis, non sunt unum simpliciter, sicut homo albus. Si igitur homo ab alia forma haberet, quod sit vivum, scilicet ab anima vegetabili: & ab alia forma, quod sit animal, scilicet ab anima sensibili: & ab alia quod sit homo, scilicet ab anima rationali: sequeretur quod homo non esset unum simpliciter, sicut & Aristoteles (b) argumentatur contra Platonem, quod si alia esset idea animalis, & alia bipedis, non esset unum simpliciter animal bipes. Et propter hoc (c) contra ponentes diversas animas in corpore, inquit, quid contineat illas, id est, quid faciat ex eis unum: Et non potest dici, quod uniantur per corporis unitatem: quia magis anima continet corpus & facit ipsum esse unum, quam è converso. Secundò hoc apparet impossibile ex modo prædicationis. Quæ enim sumuntur à diversis formis, prædicantur adinvicem vel per accidens, si formæ non sint adinvicem ordinatæ, puta cum dicimus, quod album est dulce: vel si formæ sint ordinatæ adinvicem, erit prædictio per se; in secundo modo dicendi per se, quia subiectum ponitur in definitione prædicati, sicut superficies præambula est ad colorem: Si ergo dicamus, quod corpus superficiatum est coloratum, erit secundus modus prædicationis per se. Si ergo alia forma sit, à qua aliquid dicitur animal, & à qua aliquid dicitur homo, sequetur, quod vel unum horum non possit prædicari de altero, nisi per accidens, si ista duæ formæ adinvicem ordinem non habent: vel quod sit ibi prædictio in secundo modo dicendi per se, si una animarum sit ad aliam præambula. Utrumque autem horum est manifestè falsum: quia anima per se de homine prædicatur, non per accidens: homo autem non ponitur in definitione animalis, sed è converso. Ergo oportet eandem formam esse, per quam aliquid est animal, & per quam aliquid est homo: alioquin homo non verè esset id, quod est animal, ut sic animal per se de homine prædicetur. Tertiò apparet hoc esse impossibile

(a) Quemadmodum Plato opinatus est, ponens diversas animas in uno corpore etiam secundum organa distinctas, quibus, diversa opera vitæ attribuebat, dicens vim nutritivam esse in hepate, concupiscibilem in corde, cognoscitivam in cerebro ut refert Arist. lib. 1. de anim. tex. 9. & lib. 3. tex. 41. (b) 3. Metaphi. tex. 20. (c) In 1. de anim. tex. 91.

impossibile per hoc, quòd una operatio animæ, cùm fuerit intensa, impedit aliam. Quod nullo modo contingeret, nisi principium actionum esset per essentiam unum. Sic ergò dicendum, quòd eadem numero est anima in homine, sensitiva, & intellectiva, & nutritiva. Quomodo autem hoc contingat, de facili considerari potest, si quis differentias specierum & formarum attendat. Inveniuntur enim rerum species & forma differre ab invicem secundum perfectius & minus perfectum. Sicut in rerum ordine animata perfectiora sunt, inanimatis, & animalia plantis, & homines animalibus brutis. Et in singulis horum generum sunt gradus diversi. Et ideo Arist. in 8. Metaph. assimilat species rerum numeris, qui differunt specie secundum additionem, vel subtractionem unitatis. Et in 2. de Anim. comparat diversas animas speciebus figurarum, quarum una continet aliam: sicut pentagonum continet tetragonum, & excedit. Sic igitur anima intellectiva continet in sua virtute quicquid habet anima sensitiva brutorum, & nutritiva plantarum. Sicut ergo superficies, quæ habet figuram pentagonam, non per aliam figuram est tetragona, & per aliam pentagona (quia superflueret figura tetragona, ex quo in pentagona continetur) ita nec per aliam animam Socrates est homo, & per aliam animal, sed per unam & eandem (a).

XLVI. COROLLARIUM I. Turpissimè aberrârunt Manichæi, uni, eidemque homini duas animas rationales inesse fingentes, bonam unam, alteram malam, eò quòd in homine deprehendantur inclinationes piæ & praviæ, pugna affectuum diversa &c. Nempe diversitas hæc non se tenet ex parte animæ, sed objecti nunc allicientis, nunc retrahentis eandem animam pro varietate circumstantiarum, motivorumque magis, minùve efficientium; aut si in animam refunditur lucta inter carnem & spiritum &c. item, quòd nunc bene, nunc malè operetur &c. plus non sequitur, quàm posse eandem animam pro sua libertate eligere malum præ bono, item eandem subiacere motibus involuntariis, rationis usum liberum prævenientibus. Hic Manichæorum error impius omnino est; cùm supponat duo dari rerum principia, Deum bonum boni Auctorem, & Genium malum omnium malorum creatorem. Præterea adversatur libertati humanæ ex fide certæ: bona enim anima juxta hæreticos istos necessariò bene ageret, & mala malè. Unde merito proscriptum est ab Ecclesia dogma & fidei, & rationis principiis tantopere contrarium (VIII.).

XLVII. COROLLARIUM II. Anima humana non est una eademque numero in omnibus hominibus, sed multiplicatur secundum multiplicationem corporum (XI.). Cùm enim sit substantia incorporea (XXIV.) cui cogitationes immanentes sunt & essentielles (II. XXVI.); si



est una eademque in omnibus hominibus, ejus vis intellectiva & una ipsa eademque est in omnibus; adedque eadem in omnibus cogitationes; idemque cogitationum ordo & numerus, eademque claritas, aut obscuritas, velocitas, aut tarditas: at neque eadem numero cogitationes in omnibus, neque eadem cogitationum series & numerus, minùs etiam eadem aliæ cogitationum affectiones, claritas, obscuritas, velocitas, ne super iisdem quidem rebus; non igitur mens humana una eademque numero in omnibus est. Propterea quod Aristoteles prodidit, comprobatumque est à sequioribus, intellectum fieri quodammodo omnia, quæ intelligit, idest, ideas intellectuales & intellectum unum esse, idemque; indubitatum est: fit autem non simul omnia intelligibilia, neque plurimarum capacitatis enim non modò infinita non est, sed ne magnæ quidem; ut idcirco experiamur, vix eum sufficere parvo numero idearum simul contemplando: at si unus esset in omnibus, fierent eodem tempore tot distincta atque diversè intelligibilia, quæ simul, qui sunt homines, intelligunt: non unus igitur in omnibus (a) Sunt, qui superioribus argumentis respondent, vim intellectivam unam quidem in omnibus hominibus esse, sed eam diversè modò fieri in singulis, pro phantasmatum sensuum & cerebri diversitate, indeque esse, ut in diversis hominibus diversa appareat. Quemadmodum idem succus nutritivus pro varia herbarum, plantarumque structura, in frondes, fructusque diversos erumpit: idem flatus pro instrumentorum varietate varios edit sonos. Quibus S. Thomas perspectè respondet, quòd quoniam intelligere actio est immanens, fieri non potest, ut sola phantasmatum varietate, & multiplicata variet. (b). Atque S. Augustinum (c). explicans, inquit:

„Quòd

- (a) „Intellectum esse unum omnium hominum, omnino est impossibile. Et hoc quidem patet, si secundum Platonis sententiam, homo sit ipse intellectus: sequetur enim si Socratis & Platonis est unus intellectus tantum, quòd Socrates & Plato sint unus homo, & quòd non distinguantur abinvicem, nisi per hoc, quòd est extra essentiam utriusque, & erit tunc distinctio Socratis & Platonis non alia, quàm hominis tunicati & cappati, quòd est omnino absurdum. Similiter etiam patet hoc esse impossibile, si secundum sententiam Aristotelis (lib. 3. de anim. tex. 52. & lib. 1. tex. 15. & 16.) intellectus ponatur pars seu potentia animæ, quæ est hominis forma. Impossibile est enim plurimum numero diversorum esse unam formam, sicut impossibile est, quòd eorum sit unum esse: nam forma est essendi principium. S. Thom. 1. p. q. 76. art. 2. (b) Lib. 2. contra Gent. cap. 73. (c) Lib. de quant. anim. cap. 22. ad fin. tom. 1. dicentem: „De numero animarum nescio quid tibi respondeam. Si enim dixero, unam esse animam, conturbaberis, quòd in altero beata est, & in al-

„Quòd Augustinus se derisibilem profitetur, non si dicat multas ani-  
 „mas, sed si dicat multas tantum: ita scilicet quòd sint multæ, &  
 „secundum numerum, & secundum speciem,, (a). Idem alibi habet:  
 „Quòd Augustinus intelligit animas non esse plures tantum, quin  
 „uniantur in una ratione speciei,, (b).

XLVIII. COROLLARIUM III. Non datur transmigratio ani-  
 marum Pythagorica, quam græci *Metempsychosim* dicunt. Nam Fides  
 docet 1. Animam pro corporum, quibus infunditur, multitudine sin-  
 gulariter multiplicabilem, & multiplicatam, & multiplicandam (XI.).  
 2. Plurimam animas præmiis, improborum supplicio gehennæ affici post  
 mortem (c). Dein: facta hac transmigratione vel datur locus novis me-  
 ritis aut demeritis comparandis, vel non datur? Quidquid dicitur, se-  
 quela adversabitur Fidei: *primum* quidem, quia sic anima in uno cor-  
 pore cælum, in altero infernum promereri poterit, utut non amplius  
 sit in via merendi &c. *alterum* si dicas: homo carebit libertate, imò  
 cum posset quilibet ambigere, num sua anima in hoc ergastulo cor-  
 poreo hærens ha eat facultatem merendi, vitis pandetur porta &c.  
 Præterea, si anima transiret ab uno corpore ad aliud, tunc vel in  
 corpus animatum, vel nondum animatum? Si in corpus animatum?  
 ergo plures, & plures, quidni & millenæ animæ simul existent, vel  
 saltè possent existere in eodem corpore: ergo hoc unicum corpus  
 tot animabus refertum denominabitur simul homo & leo, & canis,  
 erit ens ratione præditum & privatum &c. Si in corpus nondum  
 animatum: vel 1. sufficit ejusdem operationibus quælibet dispositio? &  
 sic eadem hominis anima jam latrabit in cane, jam ratiocinabitur in  
 Platone &c. vicissim anima canis in corpore humano disputabit &c.  
 tales nempe dabuntur operationes, qualia habentur organa, sicut ta-  
 les sunt in organo pneumatico soni, quales ibi statuuntur tubi. Vel  
 2. non sufficit quælibet dispositio? & sic anima Platonis & Aristoteli-  
 telis debeat expectare, donec corpus quo ad dispositiones priori  
 æquale generetur: vel migrabit in apem, formicam, animalcula in-  
 geniosa, aut in elephantem animalium sapientissimum, & Plinio teste  
 tam docilem, ut literas etiam græcas didicerit: è contra bardi Ame-  
 ricani

„vero misera: nec una res simul beata & misera esse potest Si unam simul &  
 „multas esse dicam, ridebis, nec facile mihi, unde tuum risum comprimam, sup-  
 „petitis Sin multas tantummodo dixero esse, ipse me ridebo, minimeque me mihi  
 „displacentem, quàm tibi, perferam,,.

(a) Quæst. 2. de anim. art. 3. ad 2. (b) 1. p. q. 76. art. 2. ad 6.

(c) Ibunt hi in supplicium æternum, justii autem in vitam æternam.



ricani occupabunt corpus struthionis, belluæ ignorantissimæ &c. quæ & similia commenta aded sanæ rationi, & communissimo hominum sensui adversantur, ut meritò Aristoteles (a) fabulas Pythagoricas appellârit opinionem, quæ tenet, quamlibet animam quodlibet corpus ingredi.

**XLIX. COROLLARIUM IV.** Animæ rationali competit modus existendi definitivus. Est enim substantia indivisibilis & simplex (XXXIV.) ergo tota existit in toto corpore, & in corporis partibus tota, puta secundum totalitatem essentiæ, non virtutis. Dein: Ex una parte existentia definitiva nec repugnat in se, nec respectu entis creati, ut constat in Deo, & Angelis: ex altera parte perfectionem hanc & naturam & officium animæ exigit: Tum quia Anima est forma vera ac physica totius corporis (LIX.); ergo exigit informare omnes partes corporis (b). Tum quia si anima existeret in

puncto

(a) Lib. 1. de anim. text. 53. (b) Si anima uniretur corpori solum ut motor, posset dici, quod non esset in qualibet parte corporis, sed in una tantum, per quam alias moveret. Sed quia anima unitur corpori ut forma, necesse est, quod sit in toto, & in qualibet parte corporis: non enim est forma corporis accidentalis, sed substantialis. Substantialis autem forma non solum est perfectio totius, sed cujuslibet partis: cum enim totum consistat ex partibus: forma totius, qua non dat esse singulis partibus, est compositio & ordo, sicut forma domus, & talis forma est accidentalis. Anima verò est forma substantialis: Unde oportet, quod sit forma & actus non solum totius, sed cujuslibet partis. Et ideo recedente anima, sicut non dicitur animal, & homo, nisi equivocè, quemadmodum & animal pictum, vel lapideum: ita est de manu & oculo, aut carne & osse, ut Philosophus lib. 2. de anim. text. 9. dicit. Cujus signum est, quod nulla pars corporis habet proprium opus anima recedente: cum tamen omne quod retinet speciem, retineat operationem speciei. Actus autem est in eo, cuius est actus: unde oportet animam esse in toto corpore, & in qualibet ejus parte. Et quod tota sit in qualibet parte ejus: hinc considerari potest. Quia cum totum sit, quod dividitur in partes, secundum triplicem divisionem, est triplex totalitas. Est enim quoddam totum, quod dividitur in partes quantitativas, sicut tota linea vel totum corpus. Est etiam quoddam totum, quod dividitur in partes rationis & essentiæ, sicut definitum in partes definitionis; & compositum resolvitur in materiam & formam. Tertium autem totum est potentiale, quod dividitur in partes virtutis. Primus autem totalitatis modus non convenit formis, nisi fortè per accidens, & illis solis formis, quæ habent indifferentem habitudinem ad totum quantitativum & partes ejus; sicut albedo, quantum est de sui ratione, æqualiter se habet, ut sit in tota superficie, & in quavis superficie partes: & ideo diversa superficie dividitur albedo per accidens. Sed

puncto duntaxat indivisibili; deberent omnes impressiones in sensibus externis factæ communicari animæ per nervos sensorios in unico punctulo concurrentes: hoc autem fieri non potest: vel enim deberent nervi plures mutuo compenetrar; vel anima non perciperet omnium nervorum motiones, adeoque plurima non sentiret &c. Hinc S. Augustinus [a]: „Non mole diffunditur per spatium loci, sed in unoquoque corpore, & in toto tota est. Item [b]: „Anima per omnes ejus [corporis] particulas tota simul adest, nec minor in minoribus, & in majoribus major, sed alicubi intensius, alicubi remissius, & in omnibus tota, & in singulis tota est. „In membris omnibus diffusa, à singulis quibusque partibus non abest. [c] Taceo alios Patres, qui cum S. Gregorio Nicæno [d] docent, animam rationalem non unitæ parti, sed toti corpori hominis esse unitam.

### CON-

forma, qua requirit diversitatem in partibus, sicut est anima, & præcipue animalium perfectorum, non equaliter se habet ad totum & partes: unde non dividitur per accidens, scilicet per divisionem quantitatis. Sic ergo totalitas quantitativa non potest attribui animæ, nec per se, nec per accidens. Sed totalitas secunda, qua attenditur secundum rationis & essentia perfectionem, proprie & per se convenit formis. Similiter autem & totalitas virtutis, quia forma est operationis principium. Si ergo quæreretur de albedine, utrum esset tota in tota superficie, & in qualibet ejus parte, distinguere oporteret: quia si fiat mentio de totalitate quantitativa, quam habet albedo per accidens, non tota esset in qualibet parte superficiei. Et similiter dicendum de totalitate virtutis. Magis enim potest movere visum albedo, quæ est in tota superficie, quam albedo, quæ est in aliqua ejus particula. Sed si fiat mentio de totalitate speciei & essentia, tota albedo est in qualibet superficiei parte. Sed quia anima totalitatem quantitativam non habet nec per se, nec per accidens, ut dictum est; sufficit dicere, quod anima tota est in qualibet parte corporis secundum totalitatem perfectionis & essentia, non autem secundum totalitatem virtutis: quia non secundum quamlibet suam potentiam est in qualibet parte corporis, sed secundum visum in oculo, secundum auditum in aure, & sic de aliis. Tamen attendendum est, quod, quia anima requirit diversitatem in partibus, non eodem modo comparatur ad totum, & ad partes: sed ad totum quidem primo & per se, sicut ad proprium & proportionatum perfectibile, ad partes autem per posterius, secundum quod partes habent ordinem ad totum. S. Thomæ 1. p. q. 76 art. 8. „Anima est actus corporis organici. Corpus autem organicum est constitutum ex diversis organis. Si ergo anima esset in una parte tantum ut forma, non esset actus corporis organici, sed actus unius organi tantum, puta cordis, aut alicujus alterius, & reliquæ partes essent perfectæ per alias formas, & sic non esset unum quid naturaliter: Sed compositione tantum. Idem quæst. de anim. art. 10.

(a) Lib 7 de Trinit. (b) Epist. 166. (c) S. Hilarius in Psal. 13. (d) De Opific. hom. cap. 14. & 15.



## CONCLUSIO IV.

**L** Anima rationalis est libera, non solum libertate spontaneitatis, sive à coactione, sed etiam libertate indifferentiæ, sive à necessitate, adeoque falsum & hæreticum est dicere, omnia de necessitate absoluta evenire [XII. XVII. XIX.]. Ac spontaneos quidem actus in nobis existere, eos nimirum, in quibus exercendis nulla prorsus extrinseca vis, aut interior voluntatis aversio, vel repugnantia reperitur, intimo sensu percipimus: Bonum enim non libere, sed sponte tamen emamus; apertis oculis necessario, simulque libenter, ac sponte intuemur; necessario quidem, sed tamen sponte respiramus &c. Non est etiam perneganda purior illa, nobiliorque libertas, quæ necessitatem omnem excludat: „Alioquin frustrâ essent „consilia, exhortationes, præcepta, prohibitiones, præmia & pænæ, [a]; „Vel enim homo determinatus esset ad implenda præcepta, vel ad ea „non implenda: si primum; frustrâ præciperentur, quæ necessario facienda essent, ut frustrâ præciperetur Beatis, ut Deum ament: si „secundum: frustrâ prohiberetur, ut ea vitaret (XVI.), à quibus non „posset abstinere, (b). „Quidam posuerunt, quod voluntas hominis ex necessitate movetur ad aliquid eligendum; nec tamen possunt, quod voluntas cogeretur. Non enim omne necessarium „est violentum, sed solum id, cujus principium est extrâ. unde & „motus naturales inveniuntur al qui necessarii, non tamen violenti; „violentum enim repugnat naturali, sicut & voluntario, quia utriusque principium est intrâ, violenti autem principium est extrâ. „Hæc autem opinio est hæretica (c), tollit enim rationem meriti & „deme-

(a) S. Thom. 1. p. q. 82. art. 1. (b) P. Collet Instit. Theolog. tom. 1. Tract. de Act. Hum. cap. 1. art. 2. pag. mihi 20 edit. Culmen. 1765. (c) scilicet quod ex necessitate moveamur: cum toties Scriptura Sacra doceat relictum esse hominis arbitrio, ut bonum vel malum eligat: Et ut quest. 6 de malo art. unic. in argum. Sed contrâ inquit S. Thomas, „Deus ab initio constituit hominem, „& reliquit eum in manu consilii sui: hoc autem non esset, nisi haberet liberam electionem, quæ est appetitus præconsiliatus; ut dicitur 3. Ethicor., „Plurima alia „& ferme omnia, quæ ex Scriptura Sacra referri possunt, colligit D. Augustin: lib. de liber. arbitr. „Revelavit enim nobis, inquit cap. 2. per Scripturas suas „Sanctas, esse in homine liberum voluntatis arbitrium, „Et cum plura retulisset, ut omnia ferme comprehendat: „Ubi, inquit, dicitur: noli hoc, & noli „illud, & ubi ad aliquod faciendum in Divinis monitis opus voluntatis exigitur, „satis liberum demonstratur arbitrium, (XIV.).

demeriti in humanis actibus (a): non enim videtur esse meritum, vel demeritorium, quod aliquis sic ex necessitate agit, quod vitare non possit (XVI.). Est etiam annumeranda inter extraneas Philosophiæ opiniones: quia non solum contrariatur Fidei (XIX.), sed subvertit omnia principia Philosophiæ Moralis (b). Si enim non sit liberum aliquid (c) in nobis, sed ex necessitate movemur

H

ad

(a) Et verò certum est, ut habet idem S. Doctor 1. 2. q. 109. art. 8. Quod nullus peccat in eo, quod vitare non potest, ut S. Augustinus dicit lib. de duab. animar. & de liber. arbitr. Et iterum quest. 24. de verit. art. 10. Secundum S. Augustinum, inquit, nullus peccat in eo, quod vitare non potest, quia jam hoc esset necessarium. Porro S. Augustin: lib. 3. de liber. arbitr. cap. 18 inquit: Si laboriosum est omnia mandare memoria, hoc brevissimum tempus: quacumque ista causa est voluntatis, si non potest ei resisti, sine peccato ei ceditur: si autem potest, non recedatur, & non peccabitur. An forte fallit incautum? Ergo caveat, ne fallatur. An tanta fallacia est, ut caveri omnino non possit: si ita est, nulla peccata sunt. Quis enim peccat in eo, quod vitare non potest: peccatur autem, caveri igitur potest. (b) Versatur enim Moralis Philosophia circa genus morum, ipsasque morum regulas & humanos actus, qui his regulis morum regi, & ab extremis ad medium revocari possunt & debent: Atqui si nulla sit in actibus voluntatis indifferentia, & voluntas necessitate feratur, ea omnia evertuntur: Quia nullus motus, inquit S. Thom. in 2. dist. 24. q. 3. art. 2. ponitur in genere moris, nisi habita comparatione ad voluntatem, quæ est principium Moralium. -- (Et ideo) Ibi incipit genus moris, ubi primò incipit dominium libertatis. Unde, ut postea inquit: Ubi est completum voluntatis dominium, ibi est etiam completum aut meritum aut demeritum; Et ea proportionem, quâ dominium minuitur, etiam minuitur ipsum meritum, vel demeritum, ut loquitur de motibus primis, aded ut si nullo modo vitari possint, nullum sit demeritum. Et verò quo pacto regulis morum actus necessarij regi possint, si sint determinati ad unum. Cassus esset in his regendis omnis labor, sicut & in natura, quæ nec flecti, nec mutari potest. Ad mores enim semper natura recurrit -- damnatos, fixa & mutari nescia. Juvenal. Satyr. 13. Et quem modum ratio imponere posset: aut quo pacto ad medium temperatum revocare, si voluntas necessitate ad unum determinate ferretur, ipsique fixa adhereret? (c) Non enim est illimitata, sed intra quosdam fines ea, quam asserimus, continetur libertas: Sunt enim quedam, quæ inviti patimur, & cum aegritudine: quedam alia, quæ voluntati nostræ minime sunt subjecta, non in corpore tantum, verum etiam in ipsa mente, quedam, ad quæ potentia naturæ nostræ non pertingit; hæc omnia cum moderamini rationis nostræ non subsint, ne libertati quidem subesse possunt. Ant. Genuen. Elem. Metaph. par. alt. cap. 4. Prop. 40. pag. mihi 181.



ad volendum, tollitur deliberatio (a), exhortatio, præceptum (b), & punitio, & laus, & vituperium (c), circa quæ Philosophia Moralis consistit. Hujusmodi autem opiniones, quæ destruunt principia alicujus partis Philosophiæ, dicuntur positiones extraneæ, sicut nihil moveri, quod destruit principia Scientiæ Naturalis. Ad hujusmodi autem positiones ponendas inducti sunt aliqui homines, partim quidem propter proterviam, partim propter aliquas rationes sophisticas, quas solvere non potuerunt, (d). Est itaque in homine indifferentiæ libertas (e).

EL. COROLLARIUM I Triplex est libertatis radix & origo, scilicet triplex naturæ capacitas & amplitudo sive universalitas, quarum altera dici possit amplitudo naturæ intellectualis, altera rationis & ju-

(a) Hac enim de necessariis esse non potest, ut docet S. Thom: 1. p. q. 14. (b) Ut enim inquit S. August. lib. de grat. & liber: arbitr. cap. 2. Ipsa Divina præcepta homini non prodesse, nisi haberet liberum arbitrium, quo jubenti Deo obtemperare posset. Ideoque inexcusabilis homo est, quia impositis præceptis non latet, quid agendum sit; & liberò arbitrio, cui gratia, nisi ex ejus culpa, non deest, obtemperare potest. Et, ulterius inquit: Nemo Deum causetur in corde suo, sed sibi imputet quique, cum peccat. (c) Hoc enim habet totius generis humani vox, neminem dignum aut præmiò, aut panâ, qui ad agendum necessitate constringitur. Ut enim inquit S. August. lib. de duab. anim. contra Manich. cap. 11. Nec hi Libri (Sacri scilicet) obscuri mihi scrutandi erant, ut discerem, neminem vituperatione, suppliciorè dignum, qui aut id velut, quod justitia velle non prohibet, aut id non fatiâ, quod facere non potest. Nonne ista cantant in montibus Pastores, & in theatris Poëtæ, & indocti in circulis, & Magistri in Scholis, & Antistites in sacris locis, & in orbe terrarum genus humanum? (d) S. Thom: quæst. 6 de malo art. unic. (e) Totâ hominis libertas binis verbis absolvitur potest, ac digito, ut ita dicam, demonstrari. Exploratum est, causis necessariis agere semper secundum totas suas vires, lapides totis viribus decidunt; elateres totis viribus objecta obstacula repellunt; ignis, aquas, cetera naturales ac necessariæ causa totis semper suis viribus agunt. At verd, nisi vim manifestam conscientia facere velimus, ex intima experientia quilibet persentiscit, posse se parte virium agere. Ut ecce, quum abacum hunc primum parvâ vi digiti premo; mox majori, deinde paulò etiam majori, postremò quantum quous nemo dixerit, me non potuisse premere totis viribus, quum parte premebam; nam aliàs ne postremò quidem id potuissim. Qui ergo parte virium agere possum, ac majori vel minori prout libitum fuerit, cogor fateri, me non necessariò agere, idest esse liberum. Itaque n. si hoc sit perspicuum, non video, quid in ideis humanis clari ac perspicui esse possit. Anton. G.

& iudicii, altera verò voluntatis & electionis, sive ut alii explicant: universalitas in essendo, in iudicando, & in appetendo, aut eligendo. Prima igitur libertatis radix est ipsa naturæ intellectualis conditio, quæ ob suam immaterialitatem obtinet infinitam propemodum capacitatem & amplitudinem, quâ possit formas omnes recipere, & ut Aristoteles inquit, fieri omnia, acceptis rerum imaginibus, delibatis defæcatissimis rerum omnium perfectionibus, ut homo minor quidem, sed tamen perfectior mundus, etiam majorem mundum mente gerat, & ut Ecclesiastes (a) inquit: *Mundum tradidit disputationi eorum*, id est, ut Vatablus vertit: *Deus quoque mundum ipsum indidit cordi eorum*: Hebr. & LXX. apud Du-Hamel: *Mundum dedit in cor eorum* (b). Altera propinquior libertatis radix est universalitas in iudicando, quâ intellectus res omnes intelligit, & in omnes partes versat, & abditissimos quoque recessus scrutatur & explorat. „Neque enim fuerit ulla rationalis natura, quin eidem „libertas adsit arbitrii. Nam quod ratione uti naturaliter potest; id habet iudicium, quo quodque discernat. Per se igitur facienda, optanda, vè dignoscit. Quod verò quis optandum esse iudicat, petit; fugitivè „quod existimat esse fugiendum. Quare quibus inest ratio, ipsis etià inest „volendi volendique libertas, (c). Unde observat S. Bernardus (d), quod ideo „solet liberum arbitrium appellari, ut liberum referatur „ad voluntatem, arbitrium ad rationem, „. Habet enim „semper, (ut „jam dixerat,) rationem comitem, non quod semper ex ratione, sed „quod numquam sine ratione moveatur, (e). Tertia libertatis radix

H2

est ipsa

(a) Cap: 3. 11. (b) „In qualibet re creata perfectioni, quam habet, tantum deest „perfectionis, quantum in aliis rebus reperitur: ut sic cujuslibet rei perfectio in „se considerata, sit imperfecta veluti pars totius perfectionis universi, quæ „surgit ex singularum rerum perfectionibus invicem congregatis. At verò, ut „huic imperfectioni remedium aliquod esset, & adhiberetur, invenitur alius „modus perfectionis in rebus creatis, secundum quod perfectio, quæ est propria unius „rei, in altera invenitur. Et hac est perfectio cognoscenæ, inquantum cognoscens est: quia secundum hoc à cognoscente aliquid cognoscitur, quod ipsum cognitum aliquo modo est apud cognoscentem. Et ideo in 3. de anim dicitur, „quod anima est quodammodo omnia, quia nata est omnia cognoscere. Et „secundum hunc modum possibile est, ut in una re totius universi perfectio consistat, unde hac est ultima perfectio, ad quam anima potest pervenire secundum „Philosophos, ut in ea describatur totus ordo universi, & causarum ejus, in quo „etiam finem ultimum hominis posuerunt, qui secundum nos erit in Visione Dei, „. S. Thom. quest. 2. de Verit. art. 2. (c) Boëtius lib. 5. de Consolat. Philosop. (d) Tract. de grat. & liber. arbitr. (e) „Ad cuius evidentiam considerandum est, quod quadam agunt absque iudicio, sicut lapis movetur deorsum; „.



est ipsa voluntatis amplitudo, quæ cum sit Boni Infiniti capacax, ne eam capacitatem & amplitudinem pene infinitam, finitum duntaxat bonum satiare, & explere possit: fit inde, ut cætera omnia bona creata, finitaque, & quorum non potest non esse tenuissima bonitas, voluntas summâ cum indifferentia respiciat, ab iis omnibus independens, quibus eò liberior, & majori imperio dominetur, quò Summo Bono, ultimoque fini magis ipsa subicitur. (a).

## LII.

similiter omnia cognitione carentia. Quædam autem agunt iudiciò, sed non liberò, sicut animalia bruta. Judicat enim ovis videns lupum, cum esse fugiendum naturali iudiciò, & non liberò; quia non ex collatione, sed ex naturali instinctu hoc iudicat. Et simile est de quolibet iudicio brutorum animalium. Sed homo agit iudiciò, quia per vim cognoscitivam iudicat aliquid esse fugiendum, vel prosequendum. Sed quia iudicium istud non est ex naturali instinctu in particulari operabili, sed ex collatione quadam rationis, idè agit liberò arbitriò, potens in diversa ferri. Hæc S. Thom. 1. p. q. 83. art. 1. quibus hoc exemplum addit quest. 24. de Verit. art. 1. Videmus enim quòd omnia, quæ sunt ejusdem speciei similiter operantur, sicut omnes hirundines similiter faciunt nidum, ex hoc, quòd hærent iudicium (ab Auctore naturæ). determinatum ad aliud quod opus, & non ad omnia. Sicut etiam apes non habent industriam ad faciendum aliquod opus, nisi favos mellis, & similiter est de aliis animalibus. At verò cum homo rationis beneficiò maximam habeat de rebus omnibus iudicandi facultatem, cognoscat etiam tum finem, tum mediorum opportunitatem, fit inde, ut nulli parti iudicium alligatum habeat: ex quo consequitur summam etiam inesse voluntati agendi vel non agendi indifferentiam.

(a) Considerandum est, quòd objectum movens voluntatem, est bonum conveniens apprehensum. Unde si sit aliquod bonum, quod apprehendatur sub ratione boni, non autem sub ratione convenientis, non movebit voluntatem. Cum autem tem consilia: & electiones sint circa particularia, quorum est actus (sive circa quæ actus versantur), requiritur, ut id, quod apprehenditur ut bonum & conveniens, apprehendatur ut bonum & conveniens in particulari, & non in universali tantum. Si ergo apprehendatur aliquid ut bonum & conveniens secundum omnia particularia, quæ considerari possunt, ex necessitate movebit voluntatem, & propter hoc homo ex necessitate appetit beatitudinem, quæ secundum Bøetium est status omnium bonorum aggregatione perfectus. Dico autem ex necessitate quantum ad determinationem actus, quia non potest velle oppositum; non autem quantum ad exercitium actus, quia potest aliquis non velle tunc cogitare de beatitudine: quia etiam ipsi actus intellectus, & voluntatis particulares sunt. Si autem sit tale donum, quod non inveniat esse bonum secundum omnia particularia, quæ considerari possunt, non ex necessitate movebit, etiam quantum ad determinationem actus: poterit enim aliquis velle ejus oppositum, etiam de eo cogitans.

**LII. COROLLARIUM II.** Libertatis vera notio est, quod sit-  
vis electiva mediorum, servato ordine finis. In eo scilicet posita est li-  
bertatis perfectio, non ut effrenis sit, & absque jugo, sed ut Summo  
Bono, ultimoque fini, seu in communi, seu in particulari Deo per  
gratiam adhæreat, ex eaque adhæssione mutabilitatem omnem, quâ in  
media feratur, coërceat & metiatur. Neque verò id soli libertati exi-  
mum: ita enim etiam in rebus omnibus videre est: omnis siquidem  
motus fundatur in immobili. Cum describitur circulus, pes unus im-  
mobilitè centro hæret, & quò firmior ac immobilior est, eò pes al-  
ter securius circulum describit. Ostium cardine immobiliter nititur, un-  
de omnis motus dependet. Nulla nisi corruptissima & turbatissima scri-  
ptura fieret, nisi quiesceret brachium, dum libero motu digiti chara-  
cteres efformant: „Non enim movetur solus digitus, nisi fixa sit pal-  
ma, à cujus articulo velut immoto cardine moveatur. Sic tota palma  
ab articulo cubiti, sic cubitus ab articulo humeri, sic humerus à sca-  
pula movetur, stantibus utique cardinibus, quibus motio nititur,,  
(a). In artibus omnibus amor finis, principium est omnium, quæ ab  
arte fiunt, summoque jure dominatur. Intellectus primis principiis in-  
hæret, quibus rationem & discursum omnem moderatur. „Manifestum  
est autem, quod ad virtutem intellectus pertinet, ut in diversas con-  
clusiones procedere possit secundum principia data: Sed quod in ali-  
quam conclusionem procedat prætermisso ordine principiorum, hoc  
est ex defectu ipsius. Unde quod liberum arbitrium diversa eligere  
possit servato ordine finis, hoc pertinet ad perfectionem libertatis ejus.  
Sed quod eligat aliquid divertendo ab ordine finis, quod est pecca-  
re, hoc pertinet ad defectum libertatis. Unde major libertas arbitrii  
est in Angelis, qui peccare non possunt, quàm in nobis, qui peccare  
possumus,, (b). Hinc illa totius generis humani vox: renuntiandum  
rebus caducis ad serviendum Deo liberior; & illud: *servire Deo regnare  
est*. Quæ cum ita sint: erit ergo ille liber, qui per scelera præceps, &  
legibus solutus, & gratiæ, & (ut inquit Sapiens) *Divina Providentia profu-  
gus* renuntiabit? Erit ergo aut nulla, aut tenuissima Beatis, quin etiam  
Deo relicta libertas, in quibus nulla peccandi facultas est? Sed, inqui-  
unt, an non ad libertatem pertinet utraque illa & contrarietatis &  
contradictionis indifferentia, ut parâ libraménto, ut inquit S. Basilus

(a) &

quia forte non est bonum, vel conveniens secundum aliquod aliud consideratum.  
sicut quod est bonum sanitati, non est bonum delectationi, & sic de aliis,, S.  
Thom. quest. 6. & amic. de Elect.

(a) S. August. lib. 8. de Gen. ad lit. cap. 21. (b) S. Thom. 1. p. q. 62.  
art. 8. ad 3.



(a) & ad vitium & ad virtutem lancem utrinque suspensam inclinare possit? & quamnam reportatura est laudem voluntas, si iustitiæ ac virtuti, quam semel amplexa est velut Polypus saxo, adhæreat, nec resilire umquam possit; cum pro summa laude & commendatione d'ctum sit: *Qui potuit transgredi, & non est transgressus, facere mala, & non fecit?* (b). Verum quis neget relictam homini infelicem eam potentiam, quâ in utramque partem flecti possit, seu erigi ad virtutem, seu ad vitium deprimi? Sed ea est infelicitas libertatis, gravis defectus, nœvus, quo hujus pulchritudo deformatur, non natura, non perfectio. Igitur homini utraque relicta libertas est & contrarietatis & contradictionis, sed utriusque dispar ratio est. Posse enim virtutem amplecti, posse & in vitium ruere, prætermisso ordine rationis & finis (quæ est indifferentia contrarietatis); summæ est liberi arbitrii infelicitas: posse agere, posse non agere, servatò, non prætermisso ordine si is (quæ est contradictionis indifferentia), natura est libertatis.

LIII. *COROLLARIUM III.* Turpissimè in statu quæstionis halucinari, qui libertatem ita concipiunt, tamquam potentiam, quæ omne motivum determinans excludat; talis enim libertas nec ulla esse potest, & naturæ rationali repugnat (c). Sed nec idcirco deest libertas, quòd *concausis aliis*, ut vocant, temperamentò corporis, actione externorum objectorum, actione Dei, adjuvetur: nam exploratum est causam non idcirco desinere esse causam, quòd ab aliis adjuvetur (d). Quousque igitur Anima humana activitatem suam retinet, operaturque ex ratione boni per desiderium, mali per aversionem, etiamsi ab aliis adjuvetur causis, libera esse non desinit. Quocirca inepra sophismata sunt, quæ adversus humanam libertatem ex temperamentis, actione externarum rerum, concursu Dei desumuntur argumenta: concausæ eæ tantum esse possunt, quæ causalitatem Mentis nullo modo evertunt.

LIV. *Scholion I* Ad argumentum illud, quod contra libertatem ex Dei Præscientia petitur, quodque ita conformatur: „Si omnia futura præscita sunt à Deo, hoc ordine eveniunt, quo ventura præscita sunt: „si autem hoc ordine eveniunt, certus erit ordo rerum præscientiæ „Dei, adedque certus ordo causarum: si verò certus ordo causarum, „quo fiat omne quod fit, Fatò fiunt omnia, quæ fiunt: neque enim „aliud est Fatum; quàm certa & constans, atque immutabilis causarum & effectuum series: at si Fa ò omnia fiunt: nulla est libertas. „Jam sunt omnia à Deo præscita, ergo certus ordo causarum: Fatò fi-

unt  
(a) *Lib. de Spiritu S. cap. 16.* (b) *Eccli 31. 10.* (c) *Vide S. Thom. 1. 2. tota q. 9. & 10.* (d) *Vide ut idem ibidem egrègiè id explicat.*

unt quæcumq; fiunt, nec ulla est libertas,, (a) quo aded pertuabatur fuit Cicero, ut ne negaret libertatem, præscientiam Dei sustulerit (b), atque, ut loquitur Augustinus, *ut nos faceret liberos, fecit sacrilegost paucis*, quasi compendiò, & confidenter, sed peracutè idem Augustinus respondit: „Non est, inquit, consequens, ut si Deo certus est omnium ordo, „causarum, ided nihil sit in nostræ voluntatis arbitrio: & ipsæ quippe „nostræ voluntates in causarum ordine sunt,,. „Quæ huc redeunt, „Præscientiam Dei non commutare rerum naturas, sed necessarias quidem finire esse necessarias, liberas verò liberas: quòd scilicet Præscientia Dei, si à Divina Voluntate, & Providentia abstracta spectetur, „in rerum naturas physicè non influat. Non secus atque qui me quidquam operantem inspicit, non adigit ad operandum. Et quemadmodum Memoria tua, inquit idem S. Augustinus, *non cogit facta esse, quæ præterierunt: sic Deus Præscientiâ suâ non cogit faciendâ, quæ futura sunt* (c). „Scilicet nihil vètat esse aliquid certum, quod sit liberum, si ex eo, „cui id certum est, nulla inferatur operanti vis,, (d). „Quocirca nullo modo cogimur, aut retentâ Præscientiâ Dei tollere libertatis arbitrium, aut retentò libertatis arbitriò Deum negare futurorum præscium. Sed utrumque amplectimur, utrumque fideliter & veraciter „confitemur,, (e).

LV. Scholion II. Qui præviam motionem physicam propugnant, miram quidem & ineffabilem, utpote quæ in altitudine Sapientiæ & Scientiæ Dei velut abyssò quadam delitescit, atque ex infinita & omnipotentissima Dei potestate veluti fonte dimanat, ejusdem cum libertate creata concordiam ultro fatentur; veram tamen esse sibi omnino persuadenti: quòd scilicet, ut homo liber, indifferens, priorum actuum dominus sit, nihil aliud requiratur, nisi ut operetur cum velit, non operetur si non velit; siquidem hoc quisque in potestate habere dicitur, quòd si vult facit, si non vult, non facit (f); hæc autem omnia, inquit, verificantur, etiam si physica prævia motione voluntas hominis applicari debeat ad operandum, ita nimirum Deus voluntatem applicat, sive determinat, ut ipsa quoque seipsam applicet, ac determinet: nam Deus facit ut faciamus præbendo vires efficacissimas voluntati (g), facit ipse quæ vult, tamen hoc non facit, nisi per ipsorum hominum voluntates, sine dubio

(a) Vide S. Augustin. lib. 5. de Civ. cap. 9. & Cic. de Fato. (b) Lib. 2. de Divinat. (c) Lib. 3. de liber arbitri. cap. 4. (d) Gennet Element Metaph. par. alt. in App. ad cap. 4 §. 36. pag. mihi 200. (e) S. August. 2. de heres. Pelag. cap. 1. & 3. de liber. arbitri. cap. 3. (f) Idem de Spir. & it. cap. 31. (g) Idem lib. de corr. & grat. cap. 14.



dubio habens humanorum cordium quò placet inclinandorum (a) omnipotentissimam potestatem, magisque habens in potestate sua voluntates hominum, quàm ipsi suas: cùm denique Deus vult aliquid fieri ab hominibus, quod nonnisi volentibus hominibus fieri oportet, inclinatur eorum corda, ut hoc velint, Eo scilicet inclinante, Qui mirò & ineffabili modò in ipsis hominum voluntatibus operatur & velle (b). Quinimmo cùm libertas essentialiter sit in ratione (c), & quæ rationem emendant & perficiunt, libertatem quoque perficiant; & Dei actio naturæ humanæ adaptata non possit non illam emendare & perficere, inferunt actione Divina perfici potius humanam libertatem, quàm suffocari (XVIII. LVIII.).

LVI. *Scholion III.* Iam illud, quo Calvinus contra libertatem humanam potissimum utitur, argumentum, peccatò Adæ amississe homines arbitrii libertatē, levissimū est, nec modò Scripturæ ipsius auctoritate, quæ ut docet, nos omnes in peccato nati; ita apud nos arbitrii nostri consilium esse; & Ecclesiæ definitione (XVII. XIX.); sed & ipsa ratione confutatur. Quis enim peccatò, quod ita liberè & contingenter ab Adam commissum est, ut etiam non committi potuerit, libertatem ipsam extinguī potuisse putaverit, si reverà libertas ipsa veluti proprietas & perfectio quædam inseparabiliter ac necessariò humanæ voluntati concessa jam fuerit? quoniam fieri potuisse putemus, ut potentia quædam ad oppositos actus indifferens, & quæ naturā propriā ad utrumque dirigebatur, ea solū de causa deleta fuerit, quòd ad unum potius, quàm ad aliud sese determinaverit? certe si libertas ipsa, quæ in Adamo ad bonum, sive malum indifferens perfectè fuerat, extinguī debuisset ex eo, quòd liberè malum elegerit, eodem jure extinguī debuisset, si liberè bonum eligeret, in bono perstitisset; quod si hoc dici vel effigi non potest, nec illud etiam effigi poterit, solius peccati viribus arbitrii libertatem extinctam esse. Quod si Augustinus (d) aliique extinctam hominis libertatem asserunt; ita intelligi debent, ut perfectissima libertas illa, vel indifferentia, quæ æqualiter hominis voluntas ad utrumque flexibilis erat, vitata fuerit, ut deinde ad malum potius propendere; quomodòmodum ante peccatum ita libero voluntatis arbitrio sensus atque corporea cupiditas subiciebatur, ut ab illo non dissentiret; deinde verò in spiritum rebellis, illum sensibilis illecebris delinitum ad corporea sensim abripiat, ab amore coelestium avocet, ac degenerem ad terrena deprimat; quæ tamen omnia etsi libertatem

(a) Sicut divisiones aquarum, ita cor regis in manu Domini: quocumque voluerit, inclinabit illud. *Prov. 21. 1.* (b) *S. August. de præd. Sanct. cap. 5.* (c) *Vide S. Thom. 1. 2. quest. 9. art. 5. in corp.*

bertatem ipsam minuire, lædere, vulnerare possint, quod experimen-  
to ipso fateri cogimur, ipsam tamen funditus delere non poterunt.  
Unde Augustinus ipse inquit: „Libertas periit per peccatum, sed il-  
la, quæ in paradiso fuit habendi plenam cum immortalitate iustitiam,  
propter quod natura humana Divinâ indiget Gratiâ, dicente Domino:  
*Si vos Filius liberaverit, tunc verè liberi eritis*, (a). Atque alibi sententiam  
propriam exponens, inquit: „Peccatô Adæ liberum arbitrium de ho-  
minum natura periisse non dicimus (b); quis enim nostrûm dicit, quod  
primi hominis peccatô periêrit liberum arbitrium de genere humano? „  
(c): quæ innumeris aliis in locis expressè docet, ut de Augustini certè  
sententia dubitari non possit.

LVII. *Scholion IV.* Sunt, qui stante Astrorum influxu, libertatem  
humanam subsistere non posse opinentur, sed falsò: licèt enim non  
negemus (equidem ea de re non sumus hîc solliciti) temperiem nostrâ  
ab astris quoque plurimùm pendere cùm pendeat ab ære, in quem  
illa quocumque tandem modò agunt; interim id non magis libertati  
officit, quàm propensiones temperamentorum. Nempe cùm ea omnia  
rationem consultatricem super bonis aut malis objectis non auferant,  
efficere quidem possunt, ut vim quamdam sentiamus, quæ nos illicit-  
at, atque permoveat; cogere verò & rapere nequeunt. Intimâ id con-  
firmamus conscientia. Proferuntur quidem in medium Astrologi judi-  
ciarii, genus hominum, ut perbellè Tacitus vocat, *potentibus infidum, speran-*  
*tibus fallax*, quod in Civitate nostra vetabitur semper, & retinebitur; atque eo-  
rum prædictionibus plenas esse historias Fati Astronomici assertores  
prædicant sed id argumentum vulgi potius fraudum ignari approba-  
tionem, quàm Philosopherum, mereri potest. Non quòd propensiones  
quasdam hominum generatim non agnoscant plerumque, non sti de  
trivio Astrologi, sed prudentes & perspicaces omnes, atque inde pro-  
babilibus conjecturis proventuras actiones non pervideant; sed quòd  
magna illa confidentia perridicula sit, & eventis ipsiis refellatur. Pro-  
fectò ubi cætera desint manifestæ fraudis argumenta, at illud non le-  
ve certè est, quod scitè Ennius protulit: *Qui aliis monstrant viam, sibi*  
*semitas ignorant*. Referendæ essent in tabellas circulatorum huiusmodi  
prædictiones, ut, quæ mentiantur, quæ certa pronuntient, dimetiri  
posset

(d) „Liberum arbitrium ad diligendum Deum primi peccati granditate perdi-  
dimus,, Epist. 107. ad Vital. „Liberò arbitriò malè utens homo, & se per-  
didit & ipsum; illa enim est pana peccati iustissima, ut amittat unumquodque quo  
bene uti noluit,, Enchir. cap. 136. (a) Lib. 1. contr. duas Epist. Pelag. n.  
5. al. cap. 2. (b) Lib. 2. contr. duas Epist. Pelag. cap. 5. (c) Ibid. lib. 2.  
cap. 1.



possit. Sed non est opus pluribus: cum ejusmodi divinatio & à Cicerone doctè pertractata (a): & ab Ecclesia seriò prohibita sit (b).

LVIII. *Scholion V.* Non desunt libertatis humanæ hostes, qui Scripturas etiam divinas in partem suam, quo error illorum honestior appareat, trahere adnitantur. Scriptura, inquit, pernegit homini inesse libertatem, dicit enim 1. Cor regis in manu Domini est: quocumque voluerit inclinabit illud (c). Deus est, qui operatur in nobis & velle & perficere (d), ergo homo non est liber: cum non sit causa suorum actuum. 2. Non quod volo bonum, hoc ago: sed quod odi malum, illud facio (e). ergo homo non est liber: quia non facit, quod vult. 3. Non est volentis (scilicet velle), neque currentis, scilicet currere (f). ergo homo non est liber: quia non potest velle & non velle, operari & non operari. 4. Non est hominis via ejus: nec viri est, ut ambulet, & dirigat gressus suos (g). Sed jam pridem S. Thomas hos nodos dissolvit. Ad 1. 1. Liberum arbitrium est causa sui motus: quia homo per liberum arbitrium seipsum movet ad agendum. Non tamen hoc est de necessitate libertatis, quòd sit prima causa sui id, quod liberum est: sicut nec ad hoc, quòd aliquid sit causa alterius, requiritur, quòd sit prima causa ejus. Deus igitur est prima causa movens & naturales causas, & voluntarias. Et sicut naturalibus causis, movendo eas, non aufert, quin actus earum sint naturales, ita movendo causas voluntarias, non aufert, quin actiones earum sint voluntariæ, sed potius hoc in eis facit: operatur enim in unoquoque secundum ejus proprietatem, (h LV.). Ad 2. 1. Appetitus sensitivus, etsi obediat rationi, tamen potest in aliquo repugnare, concupiscendo contra illud, quod ratio dicat. Hoc ergo est bonum, quod homo non facit, cum vult, scilicet non concupiscere contra rationem, (i): adeoque sensus est: Non quod mente volo bonum, hoc ago carne, sed quod mente odi malum, illud carnes operor. Ad 3. 1. Verbum illud Apostoli non sic est intelligendum, quasi homo non velit, & non currat liberò arbitriò, sed quia liberum arbitrium ad hoc non est sufficiens, nisi moveatur, & juvetur à Deo, (LV. k). Ad 4. 1. Dicitur non esse in homine via ejus quantum ad executiones electio-

(a) In libris de Divinat. Adde Picum adversus Astrologos, (b) 1. Episcopi diligenter provideant, ne Astrologia judiciaria libri, tractatus, indices, legantur, vel habeantur, qui de futuris contingentibus, successivis, fortuitivis casibus, quæ ab humana voluntate pendent, ceriò aliquid eventurum affirmare audeant, 1. Regula IX. Indicis Libror. Prohibit, (c) Prov. 21. 1. (d) Ad Philip. 2. 13. (e) Rom. 7. 15. (f) Rom. 9. 16. (g) 1. Rem. 10. 23. (h) 1. p. q. 83. art. 1. ad 3. (i) Ibid. ad 1. Idem habet S. August. lib. 3. cont. Julian. cap. 26. & lib. 1. contr. duas Epist. Pelag. n. 18. (k) S. Thom. loc. cit. ad 2.

electionum, in quibus homo impediri potest, velit, nolit. Electiones autem ipsæ sunt in nobis, supposito tamen Divinò auxiliò, (a). Unde alibi dicitur: *Cor hominis disponit viam suam sed Domini est dirigere gressus ejus* (b).

## CONCLUSIO V.

LIX. Anima Rationalis verè, per se & essentialiter est Forma substantialis corporis humani. (X. XI.). Necesse est dicere, quòd intellectus, qui est intellectualis operationis principium, sit humani corporis forma. Illud enim, quo primò aliquid operatur, est forma ejus, cui operatio attribuitur. Sicut quo primò sanatur corpus, est sanitas; & quo primò scit anima, est scientia. Unde sanitas est forma corporis, & scientia animæ. Et hujus ratio est: quia nihil agit, nisi secundum quod est actu. Unde quo aliquid est actu, eo agit. Manifestum est autem, quòd primum, quo corpus vivit, est anima. Et cum vita manifestetur secundum diversas operationes in diversis gradibus viventium, id quo primò operamur unumquodque horum operum vitæ, est anima. Anima enim est primum, quo nutrimur & sentimus, & movemur secundum locum: & similiter quo primò intelligimus. Hoc ergo principium, quo primò intelligimus, sive dicatur intellectus, sive anima, est forma corporis . . . Si quis autem velit dicere, animam intellectivam non esse corporis formam, oportet, quòd inveniat modum, quo ista actio, quæ est intelligere, sit hujus hominis actio. - - - Potest etiam idem manifestari ex ratione speciei humanæ. Natura enim uniuscujusque rei ex ejus operatione ostenditur. Propria autem operatio hominis inquantum est homo, est intelligere, per hanc enim omnia alia animalia transcendit. - - Oportet ergo, quòd homo secundum illud speciem sortiatur, quod est hujus operationis principium sortitur autem unumquodque speciem per propriam formam. Relinquitur ergo, quòd intellectivum principium sit propria hominis forma, (c). Sed bene habet, quòd Autor Dissertationis de Commercio Animæ cum corpore, cujus supra (V.) meminimus, pluribus idem argumentum profectus est. Professores, qui Scholasticorum systema nimis præproperè damnant. ii sæculo magis indulgent, quàm rationi consulunt. Nec Cartesius, qui adversus præcipitantiam philosophandi tam sæpe invehitur, rem attentè ad incudem revocaverat. Qui secuti sunt, novitatibus dum toti intendunt, vetera negligunt: dixere magis, quod placeret, quàm quod repererant. Nempe vetera fastidiosum hominis ingenium con-

I 2

temnit.

(a) Idem ibid. ad 4. (b) Prov. 16. 9. (c) S. Thom. 1. p. 2. 76. art. 1.



temnit. Transvolat in medio posita, & fugientia captat,, (a). Quod si eadem sententia suis non caret difficultatibus: „Numquid ideo negandum est; inquit alicubi S. Augustinus, quod apertum est, quia comprehendendi non potest, quod occultum est?,,

LX. COROLLARIUM I. Cum Anima rationalis det homini esse substantiale & simpliciter, impossibile est ipsam uniri corpori mediantibus accidentalibus dispositionibus. „Si anima uniretur corpori solum ut motor, nihil prohiberet; imò magis necessarium esset, esse aliquas dispositiones medias inter animam & corpus, potentiam scilicet ex parte animæ, per quam moveret corpus, & aliquam habilitatem ex parte corporis, per quam corpus esset ab anima mobile. Sed si anima intellectualiva unitur corpori ut forma substantialis, sicut jam supra (Num: præcedi:) dictum est: impossibile est, quod aliqua dispositio accidentalis cadat media inter corpus & animam, vel inter quaecumque formam substantialem & materiam suam. Et hujus ratio est. quia cum materia sit in potentia ad omnes actus ordine quodam; oportet quod id, quod est primum simpliciter in actibus, primum in materia intelligatur. Primum autem inter omnes actus est esse. Impossibile est ergo, intelligere materiam prius esse calidam, vel quantam, quam esse in actu. Esse autem in actu habet per formam substantialem, quæ facit esse simpliciter. -- Unde impossibile est, quod quæcumque dispositiones accidentales præexistant in materia ante formam substantialem, & perconsequens ante animam,, (b).

LXI. COROLLARIUM II. In homine non est alia forma præter animam intellectivam (XLV.) „Si poneretur anima intellectiva non uniri corpori ut forma, sed solum ut motor, ut Platonici posuerunt, necesse esset dicere, quod in homine esset alia forma substantialis, per quam corpus ab anima mobile in suo esse constitueretur. Sed si anima intellectiva unitur corpori ut forma substantialis, sicut supra (LX.) jam diximus; impossibile est, quod aliqua forma substantialis præter eam inveniatur in homine. Ad cuius evidentiam considerandum est, quod forma substantialis in hoc à forma accidentali differt, quia forma accidentalis non dat esse simpliciter, sed esse tale: sicut calor facit suum subjectum non simpliciter esse, sed esse calidum. Et ideo cum advenit forma accidentalis, non dicitur aliquid fieri vel generari simpliciter, sed secundum quid. Forma autem substantialis dat esse simpliciter. Et ideo per ejus adventum dicitur aliquid simpliciter generari, & per ejus recessum simpliciter

(a) Anton. Genuen. Elem. Met. part. alt. cap. 2. prop. 21. pag. mihi 124.

(b) S. Thom. loc. cit. art. 6.

„pliciter corrumpi. Et propter hoc antiqui naturales, qui posuerunt  
 „materiam primam esse aliquod ens actu, puta ignem, aut aërem,  
 „aut aliquid huiusmodi, dixerunt quod nihil generatur, aut corrumpitur  
 „simpliciter, sed omne fieri statuerunt alterari, ut dicitur in 1.  
 „Physic. Si igitur ita esset, quod præter animam intellectivam præ-  
 „existeret quæcumque alia forma substantialis in materia, per quam  
 „subiectum animæ esset ens in actu sequeretur quod anima non da-  
 „ret esse simpliciter, & per consequens quod non esset forma substan-  
 „tialis, & quod per adventum animæ non esset generatio simpliciter,  
 „neque per ejus recessum corruptio simpliciter, sed solum secundum  
 „quid. Quæ sunt manifestè falsa. Unde dicendum est, quod nulla  
 „alia forma substantialis est in hominè, nisi sola anima intellectiva, &  
 „quod ipsa sicut virtute continet animam sensitivam & nutritivam,  
 „ita virtute continet omnes inferiores formas, & facit ipsa sola, quid-  
 „quid imperfectiores formæ in aliis faciunt. Et similiter est dicen-  
 „dum de anima sensitiva in brutis, & de nutritiva in plantis: & uni-  
 „versaliter de omnibus formis perfectioribus respectu imperfectarum,  
 „(a). Atque ulterius explicat, in quo sensu Anima actus corporis phy-  
 „sici organici potentiâ vitam habentis dicatur: „Dicendum, quod A-  
 „ristoteles non dicit Animam esse actum corporis tantum, sed actum  
 „corporis physici organici potentiâ vitam habentis, & quod talis po-  
 „tentiâ non abjicit (sive non excludit) animam. Unde manifestum  
 „est, quod in eo, cuius anima dicitur actus, etiam anima includitur,  
 „eo modo loquendi, quo calor est actus calidi, & lumen est actus lu-  
 „cidi: non quod seorsum sit lucidum sine luce, sed quia est lucidum  
 „per lucem. Et similiter dicitur, quod anima est actus corporis &c.  
 „quia per animam, & est corpus, & est organicum, & est potentiâ  
 „vitam habens. Sed actus primus dicitur respectu actus secundi, qui  
 est

(a) Idem loc. cit. art. 4. Similia habet ibidem art. 6 ad 1. „Forma perfe-  
 „ctior virtute continet, quicquid est inferiorum formarum: Et ideo, una &  
 „eadem existens perficit materiam secundum diversos perfectionis gradus. Una  
 „enim & eadem forma est per essentiam, per quam homo est ens actu, & per  
 „quam est corpus, & per quam est vivum, & per quam est animal, & per  
 „quam est homo. Et ibidem art. 7. „Si anima unitur corpori ut forma,  
 „sicut jam dictum: impossibile est, quod uniatur ei aliquo corpore mediante. Cu-  
 „jus ratio est, quia sic dicitur aliquid unum, quomodo & ens: Forma autem per  
 „se ipsam facit rem esse in actu, cum per essentiam suam sit actus, nec dat esse  
 „per aliquod medium, unde unitas rei compositæ ex materia & forma, est per  
 „ipsam formam, quæ secundum seipsam unitur materie, ut actus ejus. Nec est  
 „aliquid aliud uniens, nisi agens, quod facit materiam esse in actu.



est operatio: Talis enim potentia est non abiciens, id est non exclu-  
dens animam, (a).

LXII. Scholion. Quinam, cum utrique non possint verum enim  
vero minimè contradicit (XI.); Peripateticis ex forma substantiali ho-  
minis, anima scilicet rationali, tamquam ex antecedente certo (LIX.),  
formas substantiales absolutas ceterarum omnium rerum (præsertim  
cum non solus homo sit in se ipso ens per se, generetur, corrumpatur,  
& substantialiter ab aliis differat, sed & cetera naturæ opera sint u-  
num quid in se ipsis per se, non aggregata per accidens, generentur,  
corrumpantur, differantque ab aliis substantialiter (b) materialium,  
quocumque tandem argumentandi modo inferentes (c)? num Recen-  
tiores

(a) Ibidem art. 4. ad 1. (b) „Neminem cordas negaturum possibilem  
existens rei corporea substantialem generationem, qua sit nova forma ab-  
soluta postior: nisi is seipsum nesciat, vel certo natum tempore, vel certo inter  
angustias temporis interiturum. Sed nec quicquam ibi inficiat, eandem de-  
facto spectare ad Universi integritatem, varietatem & perfectionem: aliàs nec  
ortum, nec interitum Hominis Natura admitteret. Porro prorsus abhorret à  
verisimili, Hominem, corporeis cunctis longè præstantiorem, fore substantialiter  
corrumpendum, & generandum, per forma absolutam recessum, vel accessum, illa  
verò adhuc infima solius mutationis accidentalis; immo nec istius, per positio-  
nem nova forma, esse patientia: in quo ipsi Deo paria sunt, qui nec operatio-  
ne, ut Angelus, ut Animus noster, nec substantia est mutabilis. Johan. A-  
guar. in Epist. ad Amic. circa System. Physic. relata lib. 1. Prodrom. Phi-  
los. Neo-palæa pag. mibi 348. (c) „His omnibus argumentis) accedit au-  
toritas Ecclesiæ, qua in Concilio Viennensi sub Clemente V. definitum, ani-  
mam rationalem esse partem & formam substantialem hominis (X.), idest ra-  
dicem omnium proprietatum, omnium sensuum, omnium operationum, ex qua &  
corpore constituatur substantia humana: Ergo etiam in ceteris rebus necesse est  
præter materiam dari aliquod principium substantiale, quod eas constituat cum  
materia, sitque radix operationum & proprietatum. Hic autem consequentia &  
paritas. Sicut enim per adventum anima homo vivit, ac operatur, & per  
recessum ejus moritur: itaque anima est fons omnium, qua conveniunt homini  
ut homo est: ita in animalibus videmus esse aliquid: per cuius adventum vi-  
vunt, & per ejus recessum pereunt, quodque est fons & radix omnium pro-  
prietatum: Ergo etiam in aliis animalibus (& idem proportionè dicendum de  
rebus inanimatis) est quadam forma substantialis, per quam sunt id, quod  
sunt, & qua est fons omnium proprietatum. Anton. Goudin tom. 2. Philos.  
1. p. Physic. disp. 1. q. 3. de form. subst. art. 1. Concl. 1. pag. mibi 94.  
„Quemadmodum scimus, hominem physicè ab aliis differre substantialiter, imò  
se ipso & vivis sublate, non per partium texturam, qua adhuc post mortem



iores, nullam aliam præter combinationem atomorum Epicuream & Gasendisticam; aut certam motus & quietis, situs, figuræ, magnitudinis partium materiæ, & similium accidentium complexionem Cartesianam: substantialem formam absolutam admittentes, rectius philosophentur? æqui rerum æstimatores, nullo partium studio, sed veritatis amore ducti judicent. (XXIII.).

**I**N his tandem quodam illa, quæ insufficienter dicta, auctori indulgetur: si quæ verò bona & perutilia sunt, Huic reddantur gratiarum actiones, Qui est vivificans ad sentiendum: afficiens ad appetendum: dilatans ad capiendum: justificans ad promerendum; accendens ad zelum; fecundans ad fructum; promovens ad bonum; dirigens ad justum; roborans ad virtutem; formans ad benevolentiam; modificans ad scientiam; moderans ad sapientiam; illuminans ad cognitionem; perpetuans ad immortalitatem; implens ad felicitatem; circumdans ad securitatem: amans ut Charitas (a): noscens ut Veritas (b): sedens ut Equitas (c): revelans ut Lux (d): regnans ut DEUS (e), solus Dominus (f), solus Bonus (g), solus Sanctus (h), solus Fortis (i), solus Justus (k), solus Pius (l), solus Beatus (m), solus Potens (n), solus Immortalis (o), solus Altissimus (p), Cui Honor & Gloria in sæcula sæculorum. Amen [q].

quandoque ad plura sæcula perennat, sed per differentiam absolutam substantialem; hoc est, per Animum, ita & de cæteris sentiendum est: quum Natura in agendo constans sibi jugiter esse debeat: neque in uno per formam respectivam, in alio per absolutam tentare valeat, quod in omnibus forma absoluta obtinere facile potest. Sed & vanum esse, quod corpusculorum plexus par sit ad faciendam præsentia insigniora in Natura, majora quidem faciet, uniet diversas, sed substantias non faciet. Johan. Agnani loc. cit. n. 22. pag. mihi 346. Admissio semel generationem & corruptionem substantialem totius hominis non fieri, nisi per introductionem vel separationem forma substantialis, scilicet animæ, & non per solam atomorum unionem vel segregationem, à pari cogimur philosophari quodam hoc eodem modo & in cæteris, ut rectè à paritate expendit ad hoc propositum Suarez disp. 15. Metaph. sect. 1. adducens & illud Eccle. 3. 19. Unus interiturus est hominis & jumentorum, & æqua utriusque conditio: sicut moritur homo, sic & illa moriuntur. Seraph. Piccinard. tom. 1. lib. 4.

Philos. Dogm. q. 4. art. 1. pag. mihi 376.

[a] 1. Joan. 4. v. 8. & 16. [b] Psal. 84. 12. Joan. 14. 6. 1. Joan. 5. 6. [c] Prov. 8. 14. [d] Sap. 7. 26. Mich. 7. 8. Joan. 1. 9. † 8. 12. † 9. 5. † 12. 46. 1. Joan. 1. 5. [e] Ilat. 37. 16. [f] 4. Reg. 19. 19. [g] Matt. 19. 7. Luc. 18. 19. [h] 1. Reg. 2. 2. [i] Ibid. [k] 2. Machab. 1. 25. [l] Apoc. 15. 4. [m] 1. Tim. 6. 15. [n] Ibid. [o] Ibid. v. 16. [p] Psal. 82. 19. [q] 1. Tim. 1. 17.





Sub Felicissimo Regimine,

*Magnifici Perillustriſ & Reverendiſſimi  
Domini Domini*

M. JACOBI MICHAELIS  
MARCISZOWSKI,

Utriuſq; Juris DOCTORIS & PROFESSORIS, Ejuſdemq; Fa-  
cultatis PROCANCELLARII ac DECANI, Collegii juridi-  
ci SENIORIS PATRIS, Eccleſiarum; Cathedralis Cracoviensis  
CANONICI, Collegiatæ SS. OO. PRIMICERII, Paro-  
chialis in Koniaſza & Pobiedr CURATI, Illuſtriſſimi Con-  
ſiſtorii Cracoviensis Generalis JUDICIS SURROGATI, Li-  
brorum per Diæceſim Cracoviensem CENSORIS, Contrubernio-  
rum; Regio Jagelloni, Jurisperitorum & Coloniae Acade-  
micæ Tarnoviensis PROVISORIS, Studii Generalis Univerſi-  
tatis Cracoviensis

R E C T O R I S.









